

Ока, ойлан, көпелт, иле етир!



12-13/99



*Айда бир гезек чыкян ве интернет аркалы яйрадылян эркин нешир.
Эсасландыран Ё. Аннагурбан. 1998-нэжи йылың ноябрында Норвегияда чап эдилип
башланды.*

МАЗМУНЫ

- ◆ Миллет
- ◆ Ватандашлара «Юртчуларың» гутлагы
- ◆ Ыкдысадыет
- ◆ Ч. Пурлиев, Макро анализ
- ◆ Общество
- ◆ Ч. Пурлиев, Национальная экономика
- ◆ Право
- ◆ В. Пономарев, Открытое письмо
- ◆ Поэзия
- ◆ Ё. Аннагурбан, гошгулар
- ◆ Хенек
- ◆ Түркменлер дегийшәрлер
- ◆ Инлис дилиндэки сахыпамыз
- ◆ Political Stability Seems Elusive in Central Asia
- ◆ Niyazov Vows Fair Elections in Turkmenistan

...Каждый раз, когда человек поднимается на защиту своего идеала, или действует, чтобы улучшить судьбу других или борется с несправедливостью, он отправляет в мир крошечную пульсацию надежды, и пересекаясь с другими такими пульсациями, исходящими из миллионов других центров энергии и отваги, эти пульсации создают поток, способный снести самые мощные стены угнетения и сопротивления.

Роберт Ф.Кеннеди, Бывший министр юстиции США (1925-1968) (Из выступления на церемонии торжественной присяги в Кейптуанском университете (ЮАР, июнь 1966 г.)

ОКТАБРЬ-НОЯБРЬ, 99

Миллет

27-нчи октябрда Түркменистан өз гарашсызлыгының 8 йыллыгыны белледи. Бейик гарашсызлык гутлы болсун, илдешлер! Гой, гелжекде бу шанлы сенә хер бир түркменистанлы мынасып болсун, юрдуң гүллемегине ве өңе гитмегине хеммелер гошант гошсун! Себәби өз юрдуң өсүшине, үстүнлигине шәрик болмақдан аңырда хич бир бейик дереже ёк.

ВАТАНДАШЛАРА “ЮРТЧУЛАРЫҢ” ГУТЛАГЫ

Бу бейик гүнде мен озалы бүтин халкымызы гутламакчы. Байрамыңыз гутлы болсун, адамлар! Ил-улусың тойы тоя улашсын! Гелинлер пишме сечсин, чагалар алып гачсын, гызлар йылгырышсын, йигитлер гүлсүн! Бу байрам айратын алнан адмыңкы дәл, бүтин халкыңкы. Шол халка болса, Түркменистаның ичиндәки гарамаяк дийлиёнлер биле дашары юртларда мысапырлыкда гезип йөрән Ватанзарларам гирийәр. Гой, олар от ичиндәки Овганыстанда я Пақыстанда, Эйранда я Түркиеде, Орсьетде хем Тәжигистанда, Украинада, Европада хем Америкада, Арап юртларында болсунлар, Ватаның тойы оларың хеммесиниң тоюдыр. Олар алысдан Ватан зарыны чекип, Ватаның шатлыгына шатдырлар, гайгысына гамлыдырлар. Мен бу ерде Ыраклы түркменлер билен гүррүндеш болян, хатда шоларам Түркменистан бир барар ялы юрт болмазмы диййәрлер.

Бу гүн түркмениң ватанчы огулларының рухы белентдир. Олар ики гүнлүк кынчылыкдан мүззермезлер. Чүнки бу гүн дүниәң картасында Ватаның ады бар! Шол ады беленде гөтермек, юрды абадан, или багтлы этмек бизиң хеммәмизиң везипәмиз. Шундан улы хич хили везипе-де, мукадесслигем, байлыгам ёк. Ол мукадеслик баш гояныңа дегйән, бүтин бир халкың асырлар бойы гөрешенине мынасып мукадеслик. Бу гөрешин гырасындан аслышып, диңе өз непини араянлар нәкеслердир. Олар барада бу гүн гүррүң этмегем утанч. Гой, хер ким өзүни танатсын. Бу бир сынаг дөврүдир. Магтымгулы айтмышлайын: “Бу бир иш вагтыдыр, өзүң йитирме!” Эйсем, ата-бабалар, несими рухлы батырлар, пырагы рухлы мерданлар Ватан дийип баш гоймадымы?

Догры, байрам гүнем ажы хакыкатдан совлуп боланок. Ол гайта шейле гүнлерде хасам багрыңы эййәр, йүрегине санжыляр. Түркменистаның Конституциясында: “Халкың хич бир бөлегиниң, хич бир гураманың я-да айры-айры адамың дөвлетде хөкүмети эелемәге хакы ёкдур” дийлиийәр. Нәхили ажап айдылыпдыр. Гөйә, Түркменистаның гарашсызлыгының секиз йылының шейле бетбагтчылыкда, ягны дөвлет хәкимиединиң тутушлыгына бир адам тарапындан эеленмегинде гечжеги ве бүтин бир халкың ызлыгына, соватсызлыга хем гарыплыга доланжагы өңүнден гөрлен ялы. Ёк, бу ягдай билен хич вагт, хатда шейле бейик байрам гүнем ылалашып болмаз. Биз түркменлере бейле Түркменбашы герек дәл. Биз түркменлере хакыкы азатлык, хакыкы канунчылык, хакыкы демократик юрт герек. Гой, ол юртда диңе кануның култы болсун, халкың абаданлыгының култы болсун, чагаларың соватлы-дүшүнжели гелжегиниң култы болсун, баша чыкан азгының култы болмасын! Хөкүмегиң башлыгы хич бир жәхтден артык хукукдан пейдаланмасын, онуң диңе бир хукугы, халка хызмат этмек хукугы болсун. Халкы өзүне гул ялы боюн эгдирмек хукугы болмасын. Бейле боланда нәхили боляныны, юрдуң нәхили тозяныны, халкың ненеңси берги-боржа батыныны шу секиз йыл гөркезме кемини гоймады. Бейле ягдайда хич киме томашачы болмак, гырада бусуп отурмак гелшенок. Себәби дийсең, бейле томашачылыгң биледи гаты гыммат дүшйәр. Бүтин иле, юрда гыммат дүшйәр. Ондан өтри, биз шу гүнден, бүтин ил болуп, дашардакы-ичердәкиси ёк, хакыкы демократик дөвлет гурмага гиришелиң. Сөз, метбугат азатлыгыны, эркин сайлавлары талап эделиң ве газаналың. Адам мертебесини, хак-хукугыны беленде гөтерелиң! Эгер бир адамың хукугы

кемсидилйән болса, бир адамың сөз хукугы кесилйән болса, ол юртда өнегидишлик болмаз, ызагайдышлык болар. Шуна хеммелериң, хатда өзүни оппозиционер сайып йөрөнлериң хем ынанмагы герек. Ватана, халка, кануна монополия болмайшы ялы, хәкимiete-де, демократия-да, оппозиционерлиге-де монополия болмалы дәл. Буларың хич бири айратын алнан адамың ёрунжалы меллеги дәл. Бүтин халк, юрт бәхбитли меселелерде даргурсаклык, габанжаңлык, өйкелеклик хем бахыллык этмек нәхили гынанчлы. Бизин хеммәмизин, дашардакыларымызың хем ичердәкилеримизин Ватан бәхбидине ишлемегимиз үчин бейик сыланшыга, бейик пәхиме хем бир гылы диклигине ики бөйлән адыллыга гелмегимиз герек. Ёгса-да шейдип, халк онда сергерден, биз мунда есир болар йөрерис. Бу ерде хич хили тәзелик ёк.

Бу гутлаг сөзүни мен биз ялы адалат зарыны чекен поляк шахыры Ян Рыбовичин шыгры билен тамамламакчы.

*Адалаты bize эчилмез хич ким,
онуң өзи гелер, даңлак ялы ак.
Йүзүни букаңлаң ачылар йүзи,
маскасы сытырлып, зыңылып даша.
Адалат галамын алар-да нислең,
эллерине сүбсе берер ылайык,
габат болар ялы пикир-оюна.
Яңража сәхнелер узакдан гөрүп,
баи эгерлер даналара көп сөзсүз,
болмалысы ялы болар барча зат,
мундан озал асла болманам болса.
Реңклер,
гызыл-гөк,
яшылдыр сары --
гарым-гатым болар хеммеси, бары,
ислейши дей тебигатың, барлыгың,
герек хемем зерур мукдарларында.
Мавы, гара,
чалу-гоңур, бары бор,
хатда ак хем унудылмаз өңки дей.
Кезаплары бир уяңундан адалат
азаишдырып ташлар акыл-хушундан,
аңмаз-билмез ялы чыны, яланы.
Огрулар гирерлер өйүне огрың.
Ган иченлер өлдир бирек-бирегин.
Мүңләп овнук-ушак хейкелчелерден,
гуйлуп еке әпет хейкел дикилер.
Шейле болар дикеленде адалат.
Онуң өзи гелер Гүнүң догшы дей,
биз оны гетирип я-да гетирмән
башармарыс ислесегем йүрекден.
Онуң өзи гелер, гутулгысыз ол,
эдил даңың атышы дей түмден соң.*

Ёвшан Аннагурбан.

РЕДАКЦИЯДАН:

Чары Пүрлиевиң редакциямыза ёллан ики макаласынам оқыжылар болшы ялы етирмеги макул билдик. Ол макалаларың бири түркменче, бейлекиси рус дилинде язылыпдыр. Автор Түркменистаның хэзирки агыр ягдайы барада пикир йөредип, өз гелен нетижелерини орта атыр. Биз бу пикирлери яшамага хаклы хасапаярыс ве гелжекде олар барада пикирини айдан илдешлеримизе-де гапымызың гинден ачыкдыгыны ятладярыс.

Чары ПҮРЛИЕВ

МАКРО АНАЛИЗ

***я-да Түркменистаның
ыкдысады проблемалары ве
перспективалары барада***

Аңлы-башлы адам болуп, ата Ватаның ыкдысады проблемалары барада ойланмазлык мүмкин дәл. Эйсем-де биз шундан он-он бәш йыл озал шейле чөкжегимизе ынанып билермидик? Онда-да өзбашдак, өз элимиз, өз якамыз болуп... О махаллар биз түркмениң өзүни оңаржагы, өзүни экләп билжеги хем бай дөвлет болжагы барада гөвүн йүвүрдйәрдик. Инди улы гайгымыз чөрек. Дөвлет дережесиндәки яланчылык бизи бүтин дүйә масгара этди. Гедай гойды. Эмма биз миллет, халк хөкмүнде дымырыс. Бу бизиң шу масгарачылыклы ягдай билен ылалашяндыгымызы гөркезйәр. Белки, бизиң кәбирлеримиз хенизем ягшы умытдадыр, хыялында бир гудратың боларына, хемме задың өз-өзүнден говулыга үйтгәрине гарашяндыр. Йөне йыллар бизиң хайрымыза дәл, зыянымыза ишлейәр. Гөз гуванжымыз, дүнъе барымыз Түркменистан бисоват ыкдысады сыясат себәпли бергә батыр! Ол берги эртир бизиң несиллеримизиң бойнуна дүшер. Шонуң үчинем бу барада ил болуп ойланмак герек. Шу нукдай назарданам мен элиме галам алдым.

Түркменистандакы тозгунчылыгың башы, мениң пикиримче, харыт-пул доланышыгындакы” эсасы ыкдысады кануның элементар шертлериниң инкәр эдилмеги билен баглы. Өзем бу инкәр эдишлик дөвлет

дережесинде амала ашырылды. Философияның инкәр этмәни инкәр этме кануны ядыңыздадыр. Нетижеде харыт, пул өврүлишиги улы деформация дучар болуп, дөвлетиң ыкдысады механизми тогтап галды. Халк хожалыгында өндүрилен өнүмлериң пагта, небит, небит өнүмлеридир электро энергиядан башгасының не ички, не-де дашкы базары бар. Базар ёк еринден болса, Магтымгулы шахыр айтмышлайын, тозап ятан чөл ягшы. Эмма халк тозап ятан чөлде яшап билмейәр. Ол иймели, ичмели, огул өсдүрип, гыз етишдирмели, өңе гитмели. Хэзир Түркменистан өңе дәл, ыза баряр.

Эйсем, бу затлар нәме үчин бейле болды. Гелиң, шуңа ыкдысады назар билен гарап гөрелиң. Ички базарың ёклугының эсасы себәби халкың сатын алыш укыбының иңнән пес дережә дүшмеги. Бу болса өз гезегинде айлыкларың жуда азлыгы билен баглы. Шол аз айлык озалы халкың улы бөлегини тутян оба хожалык ишгәрлерине дегишли. Айдалы, оба хожалыгында ишлейәнлериң минимал айлык хакы 80000 манат. Бу ресми курс билен өлчеленде (5200 манат) айда ортача 15,3 доллар, эркин курс билен өлчеленде айда 5,4 доллар боляр. Оба хожалык ишгәриниң ёкары айлыгы он эссе кән дийленде-де, эркин курс билен хасап эдиленде, айлык хакы зордан 50 доллара етйәр. Хут шунуң үчинем ички базарда айлык өврүлишикдәки пулуң мукдары 35-40 миллион доллардан гечип биленек. Бу пулуң мукдары юртда сарп эдилйән чөрегиң ве чөрек өнүмлериниң бахасына деңечеррәк боляр. Мунуң нәмәни гөркезйәндиги барада болса, гой, хер кимиң өзи пикир эдиберсин.

Эйсем, дашкы базара нә дөв чалды? Бу барада-да өз пикиримизи айдалың.

Менинче, дашкы базарың ёклогының эсасы себэблери шулардан ыбарат:

1. Дөвлет монополиясындакы кэрханаларың өндүрйән өнүминиң дашаркы базарда конкуренция укыпсызлыгы. Бу эсасан еңил сенагат пудагына ве оба хожалыгында пагтадан башга чиг маллар болан гөк, миве өнүмлерине ве олары гайтадан ишлейән пудақлара дегишли. Эркин базар шертлеринде дөвлет секторы хер бир бабатда гаты гөмелтей ве конкуренция укыпсыз боляр. Шонуң үчин дашкы базарда бу өнүмлер өз алыжысыны ве орнуны тапып биленөк.
2. Дөвлетиң ыкдысады механизминде өнүмчилигиң дашкы базара интеграция этмегине улы пәсгел берйән дүзгүнлер бар. Сөзүмиз гуры болмаз ялы, олрыңам бирнәчесини белләп гечелиң:
 - 2.1. банк системасының долы дөвлет секторына дегишли болуп, пул айланышыгында улы бөкденч дөретмеги. Эсасы меселе манадың дурнуклы валюталара конвертация эдилмезлигинде.
 - 2.2. Дөвлет чиг мал, харыт биржасының дашары сөвдада долы монополия саклаянлыгы зерарлы алыжы ве сатыжы үчин гошмача пәсгелчиликлериң дөремеги.
 - 2.3. гүмрүк системасының ишиниң догры ве дүзгүнли гурналмандыгы зерарлы харытларың гириш-чыкышында улы эмели пәсгелчиликлериң дөрөдилмеги.
 - 2.4. Дөвлетден харыт сатмага ыгтыяр алмагың бюрократик системасының өрән көп басганчаклылыгы, чылшырымлылыгы.
 - 2.5. оба хожалыгында өндүрилийән өнүмлериң бахасының дөвлет тарапындан ве жуда пес кесгитленмеги.

Элбетде, булардан башга-да бир топар овнуклы-ирили пәсгелчиликлер бар. Мысал үчин, алыжының я-да сатыжының юрда гирмеси ве чыкмасы, транспорт, арагатнашык ве ш. м. онларча меселелерде дүрли-дүрли кынчылыклар бар. %өмлөп айдыланда, дөвлет дережесинде экспортера, ягны харыды юрдуң дашына сатыжа аматлы шертлер дөрөдилмели дийлен дүшүнжәниң дүйпгөтер болмазлыгы. Ички базарың сатын алыш укыбының улы дережеде пәселмеги озалы харыт-пул доланышыгыны чәклендирйәр. Шол себәпденем өнүмчилигиң, ягны эдараларың, кэрханаларың, хожалықларың хем-де бу пудақларда ишлейәнлериң дөвлете салгыт төлеме укыбы пәселйәр. Билшимиз ялы, дөвлет салгытларың хасабына хөкүметиң умумы чыкдажыларының өвезини доллар, ягны социал үпжүнчилигиң, окув-билим системасының, сагылыгы саклайшың, ярагылы гүйчлериң, полицияның ве бейлеки дөвлете дегишли гурамаларың харжыны өдейәр. Хич бир объектиң я-да субъектиң салгыт төлеме укыбы болмадык ягдайында болса, дөвлет межбуры диен ялы өз монополиясындакы пудақларың үстүне аграм салмалы, ягны тутуш лабырыны ташламалы боляр.

Бу аграм гөнүден-гөни ишлейәниң үстүне дүшйәр, адамларың айлык хакына, эдараларың, кэрханаларың, хожалықларың малие ягдайына агыр зарбалар уряр. Нетижеде, дүзелишмәң ерине, ягдай хас агырлашяр. Себәби бу ягдайда ички базарың сатын алыш укыбы хасам эрбетлешйәр. Бир тарапдан халк гедайлашяр, бейлеки тарапдан пудақлар чөкйәр. Шейле ягдайың бәш-алты йыл бәри довам этмеги дөвлетиң ыкдысады системасыны иң бир ярамсыз, чаламыдар ве гөргүли ягдая гетирди.

Ыкдысады система шейле ягдая дүшенде я-да дүшүриленде, ене бир гезек гайталаярыс, иң улы ыкдысады зарбалар эсасы пудақлара ве ол пудақларда ишлейәнлере уруляр. Меселем, шу гүнки пагтачының етишдирен пагтасы үчин алян пулы шол мукдардакы пагта совет дөврүнде төленийән пулдан тас 10-12 эссе аз. Дәне өнүмлериниң бахасы болса, дүнийә базарларында дәне сатыжыларыңқыдан 15-18 эссе пес.

Шуңуң ялы эсасы өнүмлерин бахасының ченденаша ашак болмагы, ягны эмили, бисоват дөвлет сыясаты тарапындан ашакландырылмагы дине дайханы гедайлашдырып гоаянок, эйсем оба хожалыгы үчин техники энжамлары ве бейлеки тохум, дөкүн ве шуңа меңзеш харытлары өндүржек я-да өндүрмели сенагат пудакаларының өңүне-де улы бөвет боляр. Бу пудакалара дашардан гелип билжек мая гоюмларының, эркин базар шертлеринде дөрөп билжек иш ерлериниң өңүне-де шу бисоватлык бөвет боляр. Бу ягдай сенагатың өсмегине-де эгирт улы бөвет. Шәхерлерде ве обаларда ишсизлигиң эсасы гелип чыкян гөзбашы, ине, шулар ялы ялңыш ыкдысады сыясатдан гайдяр.

Биз бу меселелериң дине иң эсасыракларыны агзап гечйәрис. Эмма шейле мысаллары хәзирки Түркменистаның дурмушындан ислендигиче гетирип болар.

Хөкүмет сыясатының ыгтыбарсызлыгы зерарлы, шулар ялы ягдайда дөвлетиң гымматлы кагызларыны, ягны заемларыны” ве шуңа меңзеш бейлеки кагызларыны халка сатмак ве кризисден чыкмак үчин уланмак диен ялы ички борчланма дүшүнжеси хем Түркменистанда дүйпгөтер ёк. Себәби халкың алян айлыгы заем, гымматлы кагыз алмага дәл, гүнделик харажадына, бокурдагына долы етенок. Я-да шуңа меңзеш ыгтыбарлы кагызлары дашаркы базара чыкарма дийлен дүшүнже-де бизде дүйпгөтер ёк.

Муңа дерек дөвлет өзүниң авторитар гүйжүни уланяр ве гарамаяк дийип атландырян халкыны, гара гүни үчин ислендик хак-хешдеге кайыл адамлары рехимсизлик билен эйяр, ягны гөнүден-гөни эксплуатация йүз уряр. Элбетде, ол бу херекетини акламак үчин бир топар пыррылдыга йүз уряр, кәбир өнүмлери мугт, кәбирлерини өзүне дүшйән гымматындан пес бахадан берйәр. Соңам бу пыррылдыгыны дүнийәде ёк тархандөкерлик, жомартлык хөкмүнде гөркезмәге чалышяр, ери гелсе-

гелмесе мазамлаяр. Эмма бу тархандөкерлигиң аңырсында дине бир зат, халкың жүбүсине зор билен гирмек ве ондан гаракчылык билен алнан муң манадың ерине йүз манатлык мугт харыт берен болмак ойны ятыр.

Йөне бу метод ыкдысады доланышыгы хасам кынлашдыряр. Себәби өндүрилен өнүмиң эп-эсли бөлеги зор билен диен ялы ыкдысады доланышыкдан чыкарылар. Бу болса ыкдысадыетиң пул, харыт доланышыгындакы канунына долы терс гелйәр.

Шу меселеде дөвлет ёлбашчысының эелейән позициясы хасам гең. Хас догрусы, эхли бела шол гең позициядан туряр. Бу позиция дүнийәде хич бир када-кануна бир габат геленок велин, ыкдысады дүшүнже, тежрибе диен затлара-да дүйбүнден терс гелйәр. Хатда оңа ыкдысады соватсызлык, дүшүнжесизлик диймегем бәрден гайдяр. Хер неңеңи геңем болса, иң улы дөвлет ёлбашчысы дийилйән адамың пул-харыт гатнашыгының гинелдилмеги эсасында гурулян базар ыкдысадыети билен пул-харыт гатнашыгының ёк болуп гитмегини гөз өңүнде тутян коммунизмиң арасыны айыл-сайыл эдип билмезлиги гаты гүлкүнч хем жуда гынанчлы. Бу ики система бир-бирине дүйпгөтер терс гелйән принциплериң эсасында гурлан. Муңа гарамаздан, бизиң дийдимзор президентимиз: “Сиз газы, чөреги мугт берйән диктаторы нирде гөрдүниң?” дийип дөшүне какяр. Догрусы, мүйн этмели затдан мүйн этмәни, утанмалы-уялмалы затдан йыгрылманы билмейән адама нәме дийжегиңем билип боланок. Йөне диймели зат белли. Бейле ёлбашча ликбезе гатнап, ыкдысадыетиң харплыгыны өврен, илиң рысгына каст этме диймели. Шу сөз дийилмесе-де болжак дәл. Себәби ол бизиң юрдумызы тоздурyp, халкымызы йүз йылда-да ашагындан чыкып болмажак бергә батыржак. Эйсем, муңа ким разы болар? Я-да муңа шиндем шүбхеленйән бармыка?

Бизиң кынчылыкларымызың гөзбашы түркмен халкының демократия я-да ачык жемгыете тайынлыгының ёклугында дәл. Эсасы бетбагтчылык дөвлети эдара эдйән ёлбашчыларың ыкдысады ве сыясы

дүшүнжелериниң инчән песлигинде. Башда бизиң ыкдысады бабатда чөзүп болмаз ялы меселәмиз ёкды. Сясы меселеде-де танапына бөкүп дуран халкымыз ёк. Диениңе дәл диймән ылгап йөрен миллетимиз бар. Шу шертлерде дөвлетиң ве халкың хал-ягдайыны шу дережә етирмек билене гаты улы масгарачылык.

Дөвлет сясатында макро дережеде гойберилен хер бир ялңыш ислендик огурыкдан, женаятдан өрән ве өрән агыр женаят. Булар ялы йитгилериң бахасыны миллионлап-миллардап сананда-да соңуна чыкып болмаяр. Кәхалатларда бейле ялңышларың зыяны онларча йыла сүрен гражданлык уршуның йитгисинден-де кән боляр. Түркменистаның шу гүнки ыкдысады ягдайы муңа гаты анык мысал.

Илки гөрәймәге гөз гамашдырыжы гурлушыкларың, инвестицияларың ялңыш ыкдысады сясат нетижесинде гетирен ве ене-де гетирип билжек кынчылыкларына сер салалың. Озалы, ёкарда агзалан терс дүшүнжелер нетижесинде, дөвлетиң малие ве бейлеки серишделериниң ыкдысады доланышыкдан өрән улы мукдарда чыкарылышына гөз айдалың.

Мысал үчин, 1991-1998-нжи йыллар аралыгында эдилен инвестицияларың мукдары 5,2 миллиард доллара барабар. Шонуң ичинде дашары юртлардан алнан кредитлериң хасабына гелен мая 1,8 миллиард доллара, гөни дашары юрт инвестицияларының хасабына гелен мая 0,35 миллиард доллара барабар. Галан 3,1 миллиард доллар дөвлет эдараларының гирдежилериниң хасабына дәл-де, эйсем диңе халкың айлык-гүнлүгиниң хасабына. Кәрханаларың, хожалыкларың бейле мукдарда гирдежиси болмансон, бу мая гоюмлары өнүмчилигиң гүнделик сарп этмели серишделериниң хасабына эдилепдир.

Түркменистанда гөз гамашдырыжы, озал етмиш йылда гурулмадык биналарың гурланыны дил чолагы эдинйәрлер. Догры, бейик

ымаратлар, президент көшги, фонтанлар ве ядыгәрликлер, фабрик-заводлар гурулды. Йөне шол гурлушыклар билен ортадакы өнүмчилиги доландыржак пул серишдесем зым-зыйт болды. Ол серишделер алтын пула өврүлип дашары юрда чыкды. Себәби бу гурлушыклары амала ашыран фирмаларың 99% дашары юртларыңкы. Эгер биз бу хадыса ыкдысады назаръетден гарасак, өзүмизиң көмеге мөтөч халымыза, гөргүси яман халкымызың хасабына дашары юртлара ыкдысады көмек берендигимизи айтмалы боларыс. Бу биз ислесек-де, ислемесек-де шейле болуп чыкяр. Эгер биз дашары юртларың өндүрйән малына базар, ишгәрине ёкары айлыклы иш мүмкинчилигини дөреден болсак, бу дашары юртлара ыкдысады көмек дәл-де, нәме эйсем?

Эгер шол хай-хайлы гурлушыкларда иң болманда 50-60 % ерли илат уланылан болсады, онда шол пулларың эп-эсли бөлеги юрдуң ичинде галып, ыкдысады доланышыкда боларды ве шол тәзе гурлан завод-фабриклериң өнүмлери үчин ишлемели ички базары белли бир дережеде үпжүн эдерди (Дашары юрт фирмалары билен баглашылан контрактларың списогы бизде бар).

Бу меселеде Түркменистаның ыкдысадыети гоша утулыша сезевар болды. Шол утулышлардакы эсасы аграмам оба хожалыгының пагтачылык пудагына дүшйәр. Себәби пагта шу гүне ченли иң эсасы экспорт потенциаллы өнүм болуп дуряр. Пагта үчин дайхана төленйән хак барада болса биз озал айдыпдык. Шол айдыланларың үстүне бир гошмалы зат, пагта өнүми 100% дөвлет заказына гирйәр. Шонуң үчинем онуң бахасыны долы дөвлет кесгитлейәр ве мала-да долы дөвлет эчилик эдйәр. Бу дөвлет тарапындан эдилйән эксплуатацияның классикы формасы. Айылганч ери, бу эксплуатацияның мукдарының 1200%-е ченли етмеги ве халкың 50-55%-ни өз ичине алмагы ички базарың сатын алыш укыбыны долы чөкерйәр. Шол санда, халкың яшайыш дережесиниңем эдил шол дережеде, 10-12 эссе песелмегине себәп боляр.

Инди “мугт” меселесине доланып гелелин. Өндүрилийэн харытларың белли бир бөлегиниң өзүне дүшйән гымматындан пес баха гойлуп сатылмагының, кәбирлериниң болса мугт берилмегиниң нетижесинде (газ, электрик, коммунал хызматлары, ун, эт, чөрек, дуз ве ш.м.) бу харытларың чәкли я-да долы ыкдысады доланышықдан чыкяндыгыны биз озал агзап гечипдик. Бу меселе дине мунуң билен чәклененок. Мунуң үстесине бу өнүмлери өндүрийән пудақларың чыкдажысының үстүни, яғны бахаларың аратапавудыны япмак үчин дөвлетиң бюджетине етерлик сериште гелмейәр ве бу меселе дөвлет дережесинде долы гөз өңүнде тутулмаяр. Бюджете пулуң нәме үчин гелмейәни барада болса биз озал айдыпдык. Нетижеде, бу пудақлар йылсайын тозма билен боляр. Оларың тозмадан ве чөкмеден, ишгәрлерини ач-ялаңач гоймадан ве даргап гитмеден башга хич бир чыкалгасы галмаяр. Чаламыдар сүйренмек, чытрашмак билен алжак галалары болмаяр.

Деслапкы жемлемлере гөрә, гысгача айданымызда, хөкүметиң ве онуң башындакыларың ялңыш ыкдысады сыясатының соңкы 5-6 йылың ичинде берен нетижелери шулардан ыбарат:

1998-нжи йылда жеми ички ве дашкы базарда өндүрилен өнүмиң сатылан мукдары 2,5-3 миллиард доллар чемесине барабар. Бу гөркезижги 1994-нжи йылда 11,5 миллиард доллара барабарды. Дөвлет бюджетиниң мукдары болса 370-500 млн. доллара барабарды (1995-98-нжи йыллар ичинде). 1990-нжи йылда бу гөркезижги рус пулунда 3,2 миллиард рублды (доллар хасабында 5,6 миллиард доллар боляр).

Хәзир бизиң дөвлетимизин дашкы боржы 1,8 миллиард доллара етди. Мысал үчин, 1992-нжи йылда дөвлетиң дашкы боржы хич ёкды, яғны нула барабарды. Хәзир ички базарың сатын алыш укыбы айда 35-40 миллион доллар, көп айлар мунданам аз. Бу мукдарың диңе сарп эдилйән чөрегиң ве чөрек өнүмлериниң бахасына барабардыгыны

биз озалам белләп гечипдик. Чыкаран өнүмлерини долы сатып билмейәнликлери үчин, тәзе гурлан кәрханалар бары-ёгы 20-30% гүйжүнде ишлемели болярлар. Бу болса өз гезегинде өнүмчилигиң өзүне дүшйән гымматыны артдыряр. Нетижеде кәрханалар гирдежисиз, зелелине ишлемели болярлар. Үстесине-де бу кәрханаларың аглабасы дашары юрт кредитлериниң хасабына гурлан. Ягдай шейле болансоң, бу кәрханалар кредитлери үзмек меселесини межбуры бөкдемели болярлар. Бу хем өз гезегинде ене гошмача чыкдажы.

Дашары юрт кредитлериниң хеммеси дөвлетиң гарантиясы, яғны долы кепил гечмеги эсасында алыняр. Шонун үчин, кәрханаларың алнан кредитлери үзме мүмкинчилиги болмаса, жогапкәрчилик дөвлетиң үстүне дүшйәр. Дөвлетиң болса бу йүки чекере мүмкинчилиги ёк. Себәби салгытлардан бюджетге гелйән пулуң мукдары 350-500 млн. доллардан гечип биленок. Бу мукдар 1 миллиона голай болан окув яшлы чагалары болан ве орта хем ёкары окув жайларында ортача 150-200 мүң студенти болмалы бир дөвлетиң ортача ягдайда билим бермек гөз өңүнде тутуланда герек болан чыкдажысының 10/1 бөлегинем гаршыланок. Йөне дөвлет бюджетиниң бу хараатлардан башга социал үпүнчилик, медицина, милли ховпсузлык ве шуна меңзеш башга-да чыкдажылары. Бу чыкдажыларың хеммесини гөз өңүнде тутанында, салгытдан йыгнанын серишднниң хич заты ве ондан бейлеки зерурлыкларга бир затлар сүйшүрмегиң хич бир ягдайда мүмкин дәлдиги көре гөрнүп, кере эшидилип дуран хақыкат. Өзем зирк ялы ажы хақыкат. Дөвлет башындакыларың шол аңы хақыкаты гөрмедик-билмедик болмақлары хем-де өз бисоват сыясатларыны довам этдирмеклери диңе оларың өзлериниң дәл, эйсем бүтин түркмен халкының трагедиясы.

Хут шу трагедияның нетижесинде-де дөвлет чыкалганы ене-де пагтачыдан гөзлейәр, онуң үстүне бар лабырыны атыр. Пагтачы болса бизде аял-оглан-ушак, чага-чуга. Диймек, бисоватлыгың бар аграмы бизиң гаравсыз чагаларымызың, гарамаяк дийилийән халкың

герденине дүшйәр. Хөкүмет бу агыр ягдайы ювмарламак үчин хемише эртеки отармак билен мешгул боляр. Ягны, газден-небитден гелжек гирдежилер барада агыз сувардыжы гүррүндлер эдйәр. Халкы алдаяр ве гүймейәр. Икинжи Кувейтем, гөлели сыгырдыр пыланлы жай билен машының ачарам, түркмениң алтын асырам шол алдавларың бир үлүшжиги. Эмма дөвлетиң эсасы байлыгы ве экспорт потенциалы дийлип хасап эдилйән газ-небит меселесиниң ягдайы бизиң хеммәмизе белли. Бу меселе диңе Түркменистана баглы болуп дуран меселе дәл. Таңры гарашык эдип, бирнәче йылдан тәзе газ гечирижилер меселелери чөзүленде-де, ондан гелжек гирдежиниң диңе дашкы кредит борчларымызың процентлериниң хөтдесинден гелип билмезлиги гаты әхтимал. Себәби шу гүнки 1,8 миллиард долларлык берги-боржумыз ене бирнәче йылдан ики-үч эссе артар. Бу гидиште биз шейле бергә батмага халыс алла межбур боларыс. Себәби 1996-нжы йылдан бәри дашардан кредит алма кесели хас гүйчленди. Шоңа ченли Түркменистаның дашары боржы 350 миллиондан геченокды. Мунуң үстесине, газ проводларыны гурмак үчин уланылжак кредитлериңем эсасы улы мукдарының Түркменистаның пайына дүшжеги, бу серишдәниңем чакламалар боюнча 2,5-3 миллиард доллардан ёкары болжагы гөз өңүнде тутуляр. Нетижеде, ене-де иң якын аралыкда, такмынан 4-5 йылда трубопроводлар меселеси чөзүлди дийленде, Түркменистаның дашкы боржы 8-8,5 миллиард доллара голайлар.

Чакламалара гөрә, шол чекилжек турбалардан акжак газың мукдары Түркменистан-Түркие маршруты боюнча 16 миллиард куб. м., Түркменистан-Әйран маршруты боюнча шу вагт 4 миллиард куб. м., Түркменистан-Пакистан (болмасы гаты гүмүртик) маршруты боюнча 16 миллиард куб. м. Шуларың хеммесини жемләниңде, дашарык акдырылжак газың мукдары 36 миллиард куб. м. боляр. Мунуң бахасам гызан базарда 1000 кубы

40 доллардан болды дийленде, Түркменистан үчин бары-ёгы 1,4 миллиард доллар боляр. Мунданам газ пудагының чыкдажыларыны айырсаң, сап гирдежи йылда диңе 600-700 млн. доллар чемесинде болуп билер. Йөне шол бир вагтда Түркменистаның шол дөвре етжек дашкы боржуның, ягны 8-8,5 миллиард Долларың диңе орталама йыллык өсийән процентиниң (10-11%) мукдары 0,86--1,02 миллиард доллара барабар болар. Шонуң үчинем Түркменистан гелжекде шу алнып барылян ыкдысады сыясат билен диңе дашкы борчлары гаршыламак, үзмек я-да бергиниң ашагындан чыкмак үчин ишлемели болар.

Бу затларың үстесине, Түркменистан дүнйәде сыясы ве ыкдысады нукдай назардан иң рискли, ягны мая гоймак төвекгелчилиги өрән улы болан дөвлетлериң бири хасапланяр. Шонуң үчинем алынян кредитлериң шертлери хөкманы суратда иң агыр шертлер болмалы. Ягны, кредит берленде, маядарың рисклериниң, төвекгелчилигиниң страховкалары, кепиллиги долы гөз өңүнде тутулян шертде берилмели. Бу малие дүнйәсиниң үйтгевсиз кануны, хөкманы шекилде гөз өңүнде тутян меселеси. Шонсуз маядар яшап хем ишләп билмейәр, диймек, инвестиция-да гоюп билмейәр.

Бизиң ёлбашчыларымызың дүшүнжесизлиги хем гедемлиги дөвлете, халка гаты гыммат дүшйәр, хер әдимде диен ялы улы-улы йитгилер гетирйәр. Бу меселелерде интеллигенция векиллериниң, дүшүнжели адамларың гырада дурмагы хасам эрбет. Миллетиң аңлы-башлы бөлегиниң ховп-хатардан чекинмеги ве ики гүнлүк рахатлыклары үчин четде галмагы, бу ягдайы өзлерине оңайлы хасапламаклары улы ялңышлыгы билен билеликде шу гүнүң реаллыгы болуп дуряр. Шонуң үчинем, айланып-доланып, таягың бейлеки ужы хер бир ватандашың гүн-гүзеранына тәсир эдйәр. Бу гөнүден-гөни шейле болмалы хем.

Хут шунуң үчинем дөвлетиң эеси хич вагт бир адам я-да бир гурама болмалы дәл. Эгер юрдун абаданлыгы, дөвлетиң беркарарлыгы, ил-халкың рахатлыгы барада пикир эдилсе, өмүрлик президент я-да түркмениң башы ве аяг ужы

диен меселе-де догма ялы кабул эдиллип билинмез. Дөвлет диңе канунларың ве ыкдысады механизмлериң эсасында йөредилип билнер. Бу меселәниң башгача чөзгүди хич мүмкин дәл. Арзув-хыял, гөвүн йүвүртме ве матал отарма билен болян зат ёк. Муны бүтин дүнйә практикасы, өсен хем абат юртларың тежрибеси гарагыңа дүртүп дур.

Ыкдысады механизмлериң нәме себәпден бейле мөхүм роль ойнаянылығыны делиллендирмек үчин ыкдысады доланышыгың эсасы элементи болан милли пул бирлиги диен дүшүнже барада гысгача дуруп гечелиң. Себәби биз халкам, ёлбашчыларам шу меселә гаты үнс бермели дийип хасап эдйәрис. Эйсем, милли пул бирлиги нәме? Ислендик пул бирлиги, озалы билен, диңе харыт доланышыгының эквиваленти болуп хызмат эдйәр. Муны ислендик сөзлүкден я-да энциклопедиядан окап гөрүп билерсиңиз. Устесине шол сөзлүклерден кагыздан ясалан пулуң өз-өзлүгинде хич бир гымматының ёкдугыны хем гөрүп билерсиңиз. Классыкы дүшүнжеде доланышыкдакы пулуң мукдары алтын билен үпжүн эдилмели дийлен пикир берийәр.

Йөне шу гүнки гүн пулы пул эдйән, оңа хүммет берйән ве гымматлык газандырян диңе ыкдысады механизм. Шол пул мукдарыны доланышыкда саклап билйән механизм болмаса, ислендик пул бирлиги бейлеки суратлы кагызлар ялы кагыз болуп галяр. Оңа русча пул дәл-де, суррогат дийийәр. Кәбир халатларда оңуң мукдарының кәнлиги я-да азлыгам эсасы роль ойнап дуранок. Муңа мысал хөкмүнде Американың “Microsoft” компаниясының эсасы капиталыны алып гөрелиң. Шу гүнки гүн бу кампанияның жеми акцияларының бахасы 200 миллиард доллардан гечйәр. Дүйп-дерегине середип гөрсең, бу компанияның эсасы ве бейлеки материал серишдеси 10 миллиард доллара-да етенок. “Ford” компаниясының “Microsoft” компаниясыныңкыдан 10 эссе кән эсасы

ве материал серишделери бар, дунйәниң чар күнжегинде заводлары, фабриклери, магазинлери ве офислери бар, эмма жеми акцияларының мукдары “Microsoft”ыңкыдан кән аз. Дүнйәде хич ким “Ford” компаниясы ызагалак компания дийип айдып билмез. Йөне “Microsoft”ың 190 миллиард долларлык хованы нәдип пула өврүп билендигине үнс бериң. Америкада шуна меңзеш улулы-кичили йүзлерче фирма бар. Шоларың әхлисиниң акцияларының бахасы алтын билен долы үпжүн эдилйәр диймек мүмкин дәл. Себәби онча алтыны дүнйәниң әхли күнжегинден йыгнабам жемләп болжак дәл. Йөне шол бир вагтда сиз американ долларыны хүмметсизем дийип билмерсиңиз. Американ долларына бу хүммети газандырян ыкдысады механизм.

Биз Түркменистанда 5 миллиард долларданам кән инвестиция этдик, йөне Түркменистаның чәгинде 5 миллиард долларың хүмметиндәки пул серишдеси доланышыкда болуп биленок. Пул чыкарян станок ислендик мукдардакы пулы басып чыкарып билйәр, йөне хүммети саман ялы болса, о пул хич бир дерде яранок. Бейле ягдайда пул басып чыкарып отурсаң, эрткири гүн 1 долларың бахасының нәче болжагы белли дәл. Дөвлетиң шу вагта ченли элинде болан эсасы серишдесиниң мукдары 5 миллиард доллардан бирнәче эссе кәндир, йөне иң соңы “сердар” суратлы пул саман. Ыкдысады канунлара гөрә, шонча мукдардакы пулуң долы хүмметинде доланышыкда болмак мүмкинчилиги бар. Йөне бу мүмкинчилиги пейдаланмак үчин ыкдысады механизмлер герек. Интеллектуал потенциялың уммасыз байлыга өврүлмеги үчин “Microsoft” компанисыныңкы ялы ылымлы-билимли ынсан ресурслары герек. Милли интеллектуал ресурсларының өзенинде билим системасы, ылым-барлаг институтлары ве ш. м. иң мөхүм пудақлар ятыр. Түркменистанда алнып барылян сыясат бу меселелериң долы гаршысына гөнүкдирилен. Акылы боланы тутярлар, пикир айданы басырлар, юртдан ковярлар я-да үстүнден иш ачып гойярлар. Иң болманда эдарасыны япярлар, ишледеноклар, ишлемәге мүмкинчилик береноклар. Хер ким пагта йыгмалы, гара ишде ишлемели.

Эгер ёкары окув жайына окува гиржек болсаң, илки билен-э уммасыз пулуң болмалы, соңам Президенте вепалы болмалы. Халка, өз дөвлетине вепалы болмадык президенте нэхили вепалы болмалы? Бу сорага жогап берйән ёк.

Пулы пул, дөвлети дөвлет эдйән механизмлер барада биз бирнәче йыллап иш алып бардык ве бу угурдан эп-эсли иш этдик. Өз пикирлеримизи, теклиплеримизи тайярладык. Бу теклиплери халкың пейдаланмагыны арзув эдйәрис. Себәби бу теклиплер халкың бәхбидинден угур алярлар. Оларың эсасы өзени түркмен халкының эсасы байлыгының ылымлы-билимли интеллектуал ынсандыгы ве әхли ыкдысады рычагларың социал меселә хем билиме гөнүкдирилмелидиги барада. Шу механизм аркалы түркмен милли пулуны долы конвертация этмек, ички базарың сатын алыш укыбыны дикелтмек ве оны довамлы өсийән темпде сакламак мүмкинчилигини дөредип боляр. Түркменистаның әхли мадды ве маневи ресурсларыны ыкдысады доланышыга гиризип, ялңыш ыкдысады сыясат билен өлдүрилен капиталы дирилдип боляр. Шулар ялы механизм орнашдырылмадык ягдайында асмандан дүнйә сыгмаз байлык дөкүленде-де, ериң асты уммасыз алтын болуп ятанда-да пейда болмаз. Бу барада хениз тогсанынжы йылларда, түркмен метбугатында небит-газың гирдежисиниң эртеке чалымдаш гүррүңлери эдилйәркә-де язан журналистлер болупды. Йөне олары диңлән болманды.

Гепиң гердишине, ене бир меселә үнси чекмек мөхүм. Түркменистанда инди энчеме йыл бәри түркмен байларыны дөретмек барада гүррүң эдилйәр. Элбетде, бу говы гүррүң. Йөне шу вагта ченли эдилйән инвестицияларың хеммеси дайханың хасабына. Дөвлет палндан дашары чыкдажыларының әхлисини дайханың рысгының хасабына яяр. Эмма бир гүн дайханың хакынам гайтарып бермели болар. Себәби Түркменистан өзүни демократик хукук дөвлети атландыяр.

Хукук дөвлетинде болса, хер кимиң өз хакыны талап этмәге хакы бар. Мегерем шу талапдан горкусына болса герек, дөвлет пагтачыларың хасабына гурлан әхли эгирмедокма фабриклерини башга ведомстваларың ыгтыярына гечирди. Бу диңе дайхандан алнан пуллары ызына гайтармазлык үчин эдилйәр. Канун боюнча дайхандан алнан пуллар хөкманы сурадда кануны эсине гайтарылып берилмели, гаты гитсе, ол пуллардан алнан пейда-да пайлашылмалы. Гарамаяк дийип, хич зада дүшүненок дийип, халкы әсгермезлик этмегиңем чени ягшы. Түркмен байларыны дөретмек меселесинде шунуң ялы биадыллыга ёл берилмеги диңе ыкдысады ялңышлык дөл. Бизиң пикиримизче, бу улы сыясы ялңышлык болуп дуряр ве гелжекде хут шу ыкдысады талаңчылык зерарлы кын даваларың дөремеги гаты әхтимал. Хөкүмет билен халкың арасында бейле даваның дөремеги хич юртда говы гөлрүлйән зат дөл. Говусы онуң себәплерини арадан айырмалы. Дайхана, малдара пулуны гайтарып бермели. Айдалы, шол пуллара обалары эдил президентиң обасы Гыпжак ялы болмаса-да, бәри яны эдип бежерип болжак. Адамларың иш, яшайыш шертлерини говуландырып болжак. Нәме үчин түркмен обасында ичи совук хем гызгын сувлы, кир ювян хем гурадып үтүклейән машынларына ченли үпжүн эдилен аматлыклы жайларда яшалмалы дөл? Нәме үчин тозана хем батга чүмүп, киршене хем гайгы-алада булашып йөрмели? Өсен Европа юртларындакы сыгыр фермалары ялы ялпылдап дуран фермалары, шаглап ятан асфальт ёллы экин мейданларыны, сув десгаларыны, гайтадан ишлейжи механизми, тәзе хем шәхер типли посёлоклары сәхел вагта гуруп хем ише гиризип болжак. Мунуң үчин диңе догручылык герек, дайхан хем малдар билен дүрс хасаплашык герек. Шейле эдиленде ики тарапа-да, хөкүмете-де, дайхана-да говы болжак. Юрт даянжак. Өнүм өндүрилиши, өнүм өндүрмәге болан ислег, миллетиң умумы өсүши ёкарланжак. Бу барада нәче дийсең пикирлененине дегйәр. Себәби бизиң миллетимизиң аграмлы бөлеги обаларда яшаяр ве өмрүни ишләп, гыдырданып гечирйәр. Оңа инди

бери адам ялы ишлэп, адам ялы яшар ялы шерт дөрөтжек болмалы. Шол шерт дөрөдилмедик ягдайында, хөкүмет башындакы адамларың бахасы гара шая-да дуранок.

Эйсем, када-канунлы юртларда дайханың хем малдарың шәхерлилерден артык хем бай болмаса, кем хем пес яшамаяндыгыны билмейән бармы. Нәме үчин ол өнүм өндүрүп, ене галлач галмалы. Бизиң адамларымыза гарамаяклыкдан чыкара, чагаларына компютер сатын алара ве дүнийә тәзече середип башлара чак болды. Йөне олары гарамаяклыкдан чыкармаян ялңыш сыясы-ыкдысады сыясат. Ёгса олар бириче ишлемәни башарялар. Дүнийәниң ниреден барянына-да дүшүнмән дураноклар. Түркмен чагалары хем хич кимиңкиден күтек я-да бизехин дәл. Эмма хәзирки заман дүнийәсинде дине ишлемек етерлик дәл бора чемли. Диймек, бизиң дайханларымыз ойланмалы хем. Йөне хөкүметиң олары информацион ваакумда саклап, диңе арзан ишчи гүйжи, эрк-ыгтыярсыз гуллар хөкүмүнде уланмак ислеийәндигини, асыл хут шейле эдийәндигини гөрмезлик мүмкин дәл.

Сөзүмизи жемлэп айданымызда, соңкы дөвүрде гыкылык-говур билен тассыкланжак болшы ялы, Түркменистаның дашкы боржы ёк дийлен маглумат ялан. Дашкы боржуң мукдары 1,8 миллиард доллара барабар ве бу мукдар гитдигиче өсийәр. Ол бергиниң диңе йыллык процентиниң мукдары 190-200 млн. доллара барабар. Бары-ёгы 2,5 - 3 миллиард долларлык өнүм ерлэп билиән дөвлет үчин бу мукдар чакдан аша кән. Галыберсе, Түркменистана Түркие тарапындан 5 миллиард доллар инвестиция эдилди дийлен маглуматам ялан. Түркменистана шу гүне ченли дашары юрт фирмалары тарапындан гөнүден-гөни эдилен инвестицияның мукдары 350 млн. доллардан аңрык геченек. Бу ердәки булашыклык хөкүмет ёлбашчыларының ички ресурсларың, дайханың хасабына гурулян кәрханалара сарп эдилйән

серишделер хем ене шол эсасда берилйән кредитлер билен инвестицияларың араатапавудына дүшүнмейәндиклеринден гелип чыкяр. Шу эсасда-да ялан маглуматлар йирадыляр.

Ене бир айтжак задымыз, дөвлетин шу агыр ягдайдан чыкмагы ве ыкдысадыетде догры ёла дүшмеги үчин бизде энче йыллардан бәри ишленип гелиән анык теклиплер бар. Эгер бу барада гызыкланма болса, биз өз пикирлеримизи ачык айдып ве язып берип билжек.

Йөне биз хәзирки хөкүметиң бу пикирлер билен гызыкланмажагыны гаты говы билйәрис. Эйсем, профессор Таңрыгулыевиң ыкбалы шунуң ялы исленмейән пикирлери язып берени үчин чатаклашмадымы. Шу ягдай назара алнанда, Түркменистанда сыясы чөзгүтден өнүрти ыкдысады чөзгүде умыт этмек улы ялңышлык. Ондан өтри биз сыясы чөзгүт барада-да өз пикиримизи айдып гоялың. Себәби дийсең, диңе дөвлет сыясатыны танкыт этмек билен чәкленсек, бизиң үйтгешик бир зат айтдыгымыз болмаз. Бу хили танкыт юрдуң ичинден ве дашындан 8 йыл бәри эдилип гелияр. Йөне ол гүррүңлер хөкүметиң ялңыш сыясатының дүзелмегине тәсир эдиберенек. Мен ве мениң ялы йүзлерче ынсан ылым дийип өмрүни көйдүрди. Йөне бизиң өвренен-билен затларымызың не дөвлете, не хөкүмете, хич киме гереги болмады. Хатда биз өз допба-догры пикирлеримизи хем гизленип, адымызы үйтгедип айтмалы болдук. Эйсем, бу нәме дийилдиги боляр? Бу бизиң юрдумызда ылым-билим, дүнийә тежрибеси, прогрес инкәр эдилйәр дийилдиги боляр. Бу гөнүден-гөни түркмене билим герек дәл диймек боляр. Эйсем, соңкы йылларда ылым-билиме урлан зарбалар шу позицияны тассыкламаярмы нәме?

Айдалы, ислендик адам бизиң Конституцияны элине алып гөрүп билйәр. Шонда биз ялы алымлар метбугатда чыкыш этмели дәл я-да ислендик бейлеки шахсыетлер метбугатда чыкыш этжек болса, ховпсузлык комитетинден ругсат алмалы диен мадда бармы? Я-да ерли газет-журналларың хер санында президентиң сураты чап эдилмели диен мадда бармы?

Цензура долы гүйжүнде ишлөп, ресми угрун хуввасыны етирмейэн эхли пикирлери газамат этмели диен мадда бармы? Элбетде, бу сораглар риторика. Конституцияда бейле мадда ёк. Терсине, Конституцияда хер бир адамың өз пикирини айтмага ве язмага хакының бардыгы, дөвлетиң адамларың эхли хак-хукукларыны горамага кепил гечйэндиги хабар берилйэр. Онда нэме үчин мениң ве мениң ялы өмрүни ылма, сунгата, эдебията, өнүмчилиге берен сет-мүң адамың метбугатда сөз хакы ёк? Я бизиң барымызың аграмымыз ресми метбугатда яранжаңлык марафонына гатнашян сувжукларданам еңилми? Олар биреййэм халкың гөзүнден дүшдилер ахырын.

Гелиң, догры зада догры диелиң. Шу гүнки гадаганлыкдакы адамларың, алым кишилериң ислендик пикири түркмен метбугатында чыкарыян сувжык, дузсуз самахыллылардан мүң эссе пейдалы. Биз халкың аңыны, дүшүнжесини байлашдырмакда уммасыз кэн ишлер этмели. Эмма биз бу ишден зор билен гыракладылан. Халк болса өз алым огулларының сесини эшитмекден махрум эдилен. Эйсем, бу нэме үчин, кимлериң бэхбидине эдилйэр?

Конституцияның 1-нжи маддасында “Түркменистан -- демократик, хукук ве дүнъеви дөвлетдир” дийилйэр. 2-нжи маддасында болса “...Халк дөвлет хәкимиятиниң еке-тәк гөзбашыдыр. Халкың хич бир бөлегиниң, хич бир гураманың я-да айры-айры адамың дөвлетде хөкүмети элемәге хакы ёкдур” дийилйэр.

Эгер-де биз хакыкатдан-да хукук дөвлети барада гүррүң эдйән болсак, гелиң башда хукуга баш уруп гөрелиң. Билшимиз ялы, канун матал дәл, оны хич ким өзүче ёруп билмейэр. Канун гаты такык болуп, ол өз чызыклары ве чәклери билен ишлемели. Хемме киши үчин дең болмалы.

Кануның шол кесгитли чызыкларына ве чәклерине серетсек, бизиң шу вагткы хөкүметимиз кануны хөкүмет дәл. Мунуң субутнамаларыны гүррүңиң довамында жикме-жик

гөркезерис. Йөне биз хакыкатдан-да хукук дөвлети барада гүррүң этжек болсак, онда 1990-нжы йылың март айына, ягны Совет Союзының Конституциясының 6-нжы маддасының, коммунистик партияның ёлбашчылык ролуның канун боюнча тогтадылан гүнүне доланып гелмели. Ине, Түркменистанда еке-тәк кануны хөкүмет шол гүнки хөкүмет. Ондан бәрдәки хөкүмет кануны дәл. Элбетде, бу агыр айыпламаны делиллендирмесек, өрән гелшиксиз болар.

Биз озал, Маяковскиниң айдышы ялы, партияны Ленин, Ленини партия дийип дүшүнйәрдик. Хөкүмет дийип болса Коммунистик Партия, Меркези Комитете дүшүнйәрдик. Эмма бу дүйпден ялңыш дүшүнжеди. Бу ялңыш дүшүнже дине дийдимзор Компартия дөврүнде рованды. Хөкүмет -- Түркменистаның министрлер советиди, область, шәхер, район исполнитель комитетлериди, оба советлериди. Шейлеликде, ёлдаш Ныязовың дөвлети эдара этмекдәки хукуклары барып-ха 1990-нжы йылың март айында долы ве соңсуз тамамланыпды. Себәби онуң башлыкык эдйән Түркменистан Коммунистик партиясы ёлбашчылык ролуна, кануны гүйжүнем долы йитирипди. Элбетде, bize шу гүнүң реаллыклары дүйпден башга хакыкаты гөркезйәр дийжеклериң-де болмагы мүмкин. Бу догры. Себәби дийсең, халкың аамлыгыңдан пейдаланып, биканун ёллар билен хәкимияти элемек ве өмүрлик президент болмак башга меселе. Хас догрусы, бу ерден агыр женаятчылыгың, Конституцияны халкың хукукларыны ики аяк билен депелемегиң ысы гелийэр.

Түркменистанда бу айыплама баш галдырмадык болмаклары гаты мүмкин. Йөне хөкүмет өз канунылыгына ынанып болса, шол канунылыгы тассыкламак ве бизиң айыпламамызы ялана чыкармак үчин юристлериң халкара я-да болманда Түркменистан маслахатыны гечирип билерди.

Гелжекде бу меселе халкара судуна берилсе, биканун хөкүмет гурмакда ве оны галп пейдаланмакда президентиң гүнәсиниң етерлик болжакдыгыны өңүнден айдып болар. Түркменистанда биринжи

ёлбашчының кануны эсгермезлигиниң, хатда Конституцияның хем алга алынмазлыгының гөзбашы шу ерде ятыр.

Гегиң күле ери, эмеле гелен агыр ягдайдан чыкмак үчин бизиң өнүмизде реал үч саны чыкалга бар. Олардан биринжиси -- Конституцияда горкезилиши ялы, хеммелериң хақыкы демократик, хукук ве дүнъеви дөвлетиң хич хили чепер хөвесжеңликсиз, хиле-алсыз, сердарсыз ве өңденгөрүжисиз гурлушыгына башламак. Икинжиси -- хэзирки президентиң иш башындан чекилмеги. Үчүнжиси ве хэзирки пурсатда иң догруссы -- хөкүмети кануны эелерине, ягны 1990-нжы йылың март айындакы векиллерине табшырмак.

Дурума дүшүнишимизче, биринжи чыкалгандан президент ресми суратда йүз дөндерди. 2010-нжы йыла ченли хич хили демократик үйтгешиклигиң болмажагыны ачықдан-ачык аян этди. Декабрда гечжек сайлавларыңа хемишеки галплыктардан башга зат болмажагы, ягны 99,99 процент сес беришликте, алтернативасыз гечирилжеги өңүнден гөрүнйэр. Милли ховпсузлык комитетидир полиция, Адалат министрлигидир президентиң өзи тарапындан сыясы партияларың ве жемгыетчилик гурамаларының гурулмагына пэгел берлип гелинмеги хем хут шу ягдайдан хабар берйэр.

Икинжи чыкалга президентиң “Хичден гич ягшы” дийип кануна боюн болмагына ве иш башындан чекилмек билен геп-гүррүңсиз ылалашмагына, ягны шуңа гайрат тапмагына баглы.

Мен-менлик билен хақыкы демократик дөвлет, кануны жемгыет гурмак пурсатыны элден гидериши ялы, шу гүнки агыр ягдайда-да анык нетижэ гелмек пурсатыны элден гидерсе, үчүнжи чыкалганың президентте хич хили баглы болмазлыгы гаты мүмкин. Себэби шондан соңкы болжак ишлер президентиң ве онуң төверегиниң ол я-да бейлеки зады ислейэндигине я ислемайэндигине баглы болман билер. Бу диңе шол агзаян дөвүрде хөкүмети

эдара эден адамларың гурамачылыгына баглы.

Бизиң пикиримизче, хөкүмет башындакыларың ишден чекилмеги иң говы чыкалга. Бу дөвлет ве халк үчинем аматлы. Элбетде, пайхас гөзи билен серетселер, хөкүмет башындакылар үчинем аматлы чыкалга. Аталарымыз “Зелелиң ярындан гайтмак пейда” дийипдирлер. Ялан-яшырыгыңа, огурлык-жүмүрлигинем, йыкынчылык-тозгунчылыгыңа, халкы гедай гоймагыңа чени ягшы.

Биз эдилен ялңышлыкларың, хөкүмет тарапындан гойберилен сэвликлериң жикме-жигине гирип дурмалың. Олары халк ве дүнйэ жемгыетчилиги етерлик билйэр. Вагты геленде билинмейэнлерининем үсти ачылар. Ол ялңышлыкларың ве женаятларың мукдары хэзирки хөкүмет кануны болаянлыгында-да президентиң иш башындан чекилмеги ве кануның өңүнде баш ялаңачламагы үчин гаты етерлик. Бу айратын меселе. Биз шу гүн, илкинжи нобатда эдилмели затлар барада гүррүң эделиң.

Түркменлер “Гөни гелен кейигиң ики гөзүнден башга айбы ёк” диййэрлер. Шонуң үчинем биз хас гөнүлемекчи. Ягны өз адымыздан ве түркмен халкының аглаба көпчүлигиниң адындан Ныязова хич-хили уруш-гыкылыксыз, парахатчылыклы ёл билен, президент диен ада гелишйэн шекилде, Түркменистаның канунларының эсасында везипеден чекилмеги теклип эдйэрис. Белки, бу теклиби биз этмели дэлдирис. Халк ичинде bize гөрэ хас көп билйэн, хас тежрибели адамларам бардыр. Белки, бу теклиби шоларың этмеги герекдир. Бу меселелерде биз хич ким билен жеделе гирмек ислэмзок. Гынанчлы ери, шейле теклиби этмели адамларың оңа шу гүне ченли богнуның ысмазлыгы. Йөне олар, эгер ислеселер, бу теклибиң гапдалындан ислендик пурсатда гошулыбам, өз пикир-гарайышларыны айдыбам билерлер, бу оларың өз хукугы.

Инди эсасы меселэ гечелиң. Эйсем, Ныязов нэме үчин везипесинден чекилмели?

Биринжиден, ёлдаш С. Ныязов дөвлетиң башы болмак мөхлетини илкинжи

гезек 1990-нжи йылың март айында битирди. Икинжиден, 1991-нжи йылда Ныязовың президентлик сайлавларына гатнашмага хукугы ёкды. Бу Түркменистаның довлет доландырылышыгында президентлик формасыны гиризмек барадакы кануның 116-нжы маддасына терс гелйэр. Бу мадданың межлис эсине дегишли ери инди 1999-нжы йылың декабрында болжак сайлавларда юрдуң чэгинден дашарда галан адамларың гаршысына уланьлар. Эйсем-де болса, президентлик везипесиниң эхмиети межлис эсиниң дережесинден песми? Нэме үчин олара дегишли болан канун президенте дегишли болмалы дәл? Бу-да меселэниң бир тарапы. Икинжи гезек, 1992-нжи йылда гечирилен сайлавларада-да Ныязовың хут шол эсасда президент болмага хукугы ёкды. Үстесине, сайлавларың нетижесем галплашдырылан. Үчүнжи гезек, 1997-нжи йылың июль айында гечирилен референдумам өңки ики (биканун) пункт эсасында хич бир кануна габат геленок. Үстесине, муңуңам нетижеси долы галплашдырылан.

Дөрдүнжи гезек, ягны шу вагт, хэзирки пурсатда өмүрлик президент болжак болнуп йөрүлмегем хич бир када-кануна габат геленок. Йөне бу гезегем кануна дәл-де, хиле-мекирлиге хем гүйже, надаралыга хем бихаялыга даянылар. Милли ховпсузлык комитети хемме зады долы контролда сакляар. Нетижеде, президент бу гезек референдума меңзеш бир зат гечирип билер. Халк маслахатына агза эден соватсыз яшулулар эл галдырдып, 110% сесем алып билер. Йөне бу эмеллериң хич бир оны кануны президент дережесине гетирип билмез. Галплык нөденде-де галплык болуп галар.

1991-нжи йылдакы сайлавың биканундыгыны биз ёкарда агзап гечдик. Йөне меселэниң дине кануна дәл-де, эйсем ынсаба ве ахлага дегишли ерлерем бар. Ныязов хер гезек өз президентлик мөхлетини биканун узалтмак үчин хиле гурнады. Түркмен халкы муңа

“жәхеннем” дийди. “Өз арамызда везипе үчин дава турзуп йөрмәли. Президент ким боланда-да уллакан эхмиети ёк. Бирини голдап, дашына үйшели, алар-алар, болар-болар эдели” дийди. Боюн алалың, халк ве Ныязовың төверек-дашы шейле адамкәрчилиги этди. Бу догры эдилдими я-да ялңыш, она шол вагт үнс берен болмады я-да жуда аз киши үнс берди. Вагт ве шу гүңүң нетижелери муңуң эгирт улы ялңышлык боланыны гөркезме кемини гоймады. Муны биз халкың ялңышы я-да адамкәрчилиги дийип дүшүнелиң. Гечени гечди билип, гелжек үчин сапак чыкаралың. Шол сапагыңам иң мөхүми дөвлет дережесинде бир сапар хиле гурнан адамың шол хилесини хемише довам этжекдиги барадакы хакыкатдыр. Шу хилә гөз юмян адамлар өз ыкбалына гөз юмянына дүшүнмелидир.

Геченден сапак алсак, 70 йыл говрак сүрен совет системасының ёлбашчыларының Лениден Горбачёва ченли өз эркине везипесинден гидени бармы? Элбетде, бу сорагың өзүңден жогабы мөхүм. Бу жогап везипеден эл чекмән масгара болуп йөрен президентлериң эхлисине дегишли. Бу меселэниң дүйп-тейкарына дүшүнмек үчин тарыха сер салмалы. Мысал үчин, Ленин 1924-нжи йылда өлди, онуң ерини Сталин алды, тә 1954-нжи йыла ченли, өлинчә-де бир адамы везипесине голайлатмады. Везипесинден горкусына жемгыетиң гүлүни чүртди, ниреде ылым-билимли, акыллы-башарныклы адамлары сайлап гыргына берди, миллионлап ожагы текизледи, аяллары дул, чагалары етим-есир гойды. Сталин 1954-нжи йылда өлди, онуң ерине Хурушев гелди. Олам 1964-нжи йыла ченли везипеде отурды. Отураны оваррам дийсен, сталинчилиги көки-дамары билен ёк эдип, долы үйтгетмән, шол алнып барлан сыясатың бираз гечиримлирәк формасыны сайлап алды. Себәби онуңам эсасы аладасы везипеден гитмезликди, өлинчә отурмакды. 1964-нжы йылда оны Брежневин гурнан көшк дилдүвшигинде тагтдан агдардылар. Онсоң ол тә өлинчә гөзтуссагы болды.

Брежнев гаррап, әни әгине дегмез ягдая етсе-де, 1964-нжи йылдан 1980-нжи

йыла ченли, тә өлинчә тагтдан дүшмеди. Йөне өленсоң дүшмели болды. Онсоң онуң ызында галанларыны ит масгарасы этдилер. Онуң гөвхер коллекция эдйән гызы Галина Брежнева гедай дүшүп, ахырам дәлиханада жан берди.

Брежневниң ызындан КГБ-ниң башлыгы Андропов гелди. Йөне мунуң өмри гысга болды, бахым вепат этди. Онуң ерине хайы гидип, вайы галан Черненко гелди. Бу пахырыңам хөкүмдарлыгы гысга болды, бу-да вепат этди. Онсоң 1985нжи йылда Горбачёв гелди. Мунуңам бар башаран зады Совет союзыны даргатмак болды, икарада өзи везипесиз галды. Ёгса нәлер гитжек гитжек дәлди. Йөне ол Ныязовыңкы ялы яланчылыга баш урмады. Президенте гелишйән херекет эдип гитди. Шонуң үчинем ол дүнийәниң өңүнде шу вагтам абрайлы. Совет ёлбашчыларының ичинде Горбачёвден башга абрай билен ишинден айрылан екеже ёлбашчам ёк. Йөне Горбачёвың айрылмагыныңам эгирт улы себәплери барды, 70 йыла сүрен улы тарыхы дөврүң әхли аграмы бир ёлбашчының герденине дүшүпди. Ёгса онуңам мейлетин ишден чекилмек ниети ёкды.

Гегиң түммек ери, хич бир совет ёлбашчысы өз эркине я-да канундыр сайлав билен везипесинден гитмәнди. Себәби бу системада везипеден адам ялы гидип боланокды. Ишден айрыланлар соңкы ыкбалларындан горкярдылар. Сын салып гөрсеңиз, совет дөврүнде абрай билен пенсия гиден екеже-де ёлбашчы ёкдур. Республикаларда-да шейледир. Атылан-басыланам санардан кәндир. Дүйн халкың ыкбалыны чөзүп йөрен адам везипеден дүшен гүни хич кимче-де гөрүйән дәлдир. Гайтам ызындан гелен тарапындан ере сокуляндыр. Өленде аятына-да барыян дәлдир.

Бу бизиң гумы солмадык тарыхымыз. Инди мундан соңкусыны алып гөрелиң. Совет союзы йыкыландан соң дөрән дөвлетлериң баштутанлары халкы ачыкдан гыряндырлар велин, екежесиниңем өз эркине везипеден гитме ниети ёкдур. Ёлдаш Ныязовам шоларың

бири. Галыберсе, хасам эржели. Эржел дийәнимизиң себәби, антәк шондан башга өмүрлик президент болжак дийип йөрен ёк. Хыяллары болса боляндыр. Галп сайлав гечирмекде гөрелде болшы ялы, Ныязов олар бу сапарам гөрелде.

Ол барып 1992-нжи йылда, гыссанып гечирен икинжи сайлавында-да галплыга йүз урупды, галплык билен ене бир сапар президент сайланьпды. Хас догрусы, сайладыпды. Халк бу икинжи сайлавың нәме үчин гечирленине дүшүнмесе-де, хемишеки оваррамчылыгыны этди. “Ай, боля-да” дийди. Эмма бу сайлавың галплыгы диңе бир затдан, сайлавларың нетижесиниң чиширилишинденем гөрнүп дурды. Чыныны айдаңда, дүнийә ве совет системасының тарыхында сайлавлара 70-75 % ден көп сайлавчының гатнашан ери ёк. Түркменистанда бу гөркезижи 60 %-де етенокды. Онсоң Ныязовың 99,5 % сес алмасына аркайын ялан дийип болар. Хич ким оңа не өң, не-де соң булар ялы сес беренок. Аслында сайлава бармадык халк нәдип сес берсин! Бу биринжиден. Икинжиден, буларың хич бирем сайлав дәл. Сайлавсыз сайлав дийлени. Ныязов өз-өзи билен бәслешди. Бу бир дөвлете президент болжак адама дүйпден ярашян зат дәл. Бу хили намартлыга йүз урулмагының себәби, Ныязовың догры дуруп хич ким билен бәслешип билмежеклиги, онда асла бейле мүмкинчилигиң ёклогы. Эйсем, өзүне гөвни етмейән, ислендик башгача пикирден өлер ялы горкян адам ачык бәслешиге чыкып билерми? Шу горкаклыгам онуң әхли буйсанч-мертебесини ере сокды шекилли. Ол бир өзи сайлава чыкып, өзүни сайладан болмага намысам этмеди, утанып-чекинибем йөрмеди. Гайта өзи өзүне гахрыманлык берип, галмагалу-шовхун турзуп, или утандыржак болды. Баран еринде өвүнди. Бүтин дүнийәни самсык сайды.

Эмма бу президент болжак, бүтин бир миллетиң өңүне чыкжак адама асла гелшенокды. Эйсем, ачык бәслешикден горкан адамам президент болуп билерми? Бейле адам нәдип өзүне “Түркменбашы “ дийдирийәр? Бу гиден бир миллети дүнийәниң өңүнде масгара этмек дәл-де, башга нәме?

Эйсем, түркмене шулар ялы өзүне гөвни етмейэн, догры дурмакдан горкуп, йүз-мүң хилэ урян баш герекми? Бизиң пикиримизче, түркмене бейле башам герек дәл, аягам. Индиден эйләк биз өз халкымызы бейле кемситмәлиң.

Догрусыны догры айтмалы. Ныязов, айын болмаса, түркмен халкы демократия хем ачык жемгыете тайын дәл диййәр. Эмма шол айдылян затлара онуң өзи тайын дәл. Шонуң үчинем ол өз “тайын дәл” диййән халкының башыны айлаяр, алдыгына хиле гурыяр. Айдалы, 1994-нжи йылда гечирилен референдумам хиле. Бринжиден, бу юрдуң Конституциясына ылайык геленок. Икинжиден, ил бәхбидине дәл, зыянына. Дөвлет дережесиндәки пыссы-пыжурлыклар, яланчылык хем алдавчылык нетижесинде биз дүниәниң иң бир төвөгелчиликли, сыясы-ыкдысады рискли юрдуна өврүлдик. Бу rischiң нетижесинде дөвлете етирилен зыяның мукдары энчеме миллиардларча алтын пул. Бар аграмам ене “гарамаяк” дийилйән халкың үстүне душди, гүнгүзеран кынлашды.

Элбетде, биз Ныязова хем, ислендик бейлеки дөвлет чиновнигине хем бол газанчлы везипе герекдигине гаты дүшүнйәрис. Йөне оларыңам халка рахат хем азат дурмуш герекдигине догры дүшүнмеклери герек! Элбетде, олар бу дүшүнжәни өзлериңе үйтгедйәрлер. Бүтин халкың түрмеден гечирилмегине я-да түрме шертлеринде яшадылмагына, ишсизлигиң хем ачлыгың гөрүлмедик дережелере етмегине ве бәш-үч саны яранжаңың масгарабазлык этмегине халкың багтлы дурмушы диййәрлер. Йөне халка бейле “багт” герек дәл. Ол ондан элли бизар.

Халкың хал-ягдайы бу сөзе иң улы делил. Галыберсе, ыкдысады зыянкешликлерем инди гөз-гөртеле. Берилйән карз пулларың өзүне дүшйән гымматына серетсеңем, ислендик дашары юрт контрктына серетсеңем көп зат дүшнүкли. Шонуң үчинем ол контрактлар барада сувытлы зат айдыланок, халка хасабат берленок.

Ныязовың 1997-нжи йылың июлындан соңам иш башында галмагы болса хич бир делиле геленок. Бу онуң лебзиниң-мессебиниң, хер бир адамда аздакәндн болаймалы адамкәрчилик хәсиетлериниң гаты угурсыз ягдайдадыгыны гөркезйәр. Себәби бейле херекетлер дине президенте дәл, хич бир дөвлет адамсына гелшенок.

Эйсем ол нәме себәпден өмүрлик президент болмак ислейәркә? Нәме үчин халка бейле зорлук эдйәркә? Өзүниң халк тарапындан нәхили ек гөрүлйәнинем-ә билмән дуранок. Эгер билмейән болса, МХК-сы билен полициясыны бейле башына гойбермезди. Нәме үчин ол зораякдан Башы болмагы йүрегине дүвдүкә? Өзүни түркмен диййән бейлеки адамлардан онуң нәмеси артыкка? Билими кәнмикә, тежрибеси артыкмыка? Түркмене шунча йыллап зорлук билен баш болар ялы, хөкманы хем үйтгевсиз хөкүмдар болар ялы, башга адама гезек бермез ялы, онуң нәме үйтгешик зады барка? Хер нәче гынансак-да, муңа Ныязовың өзүндән башга хич ким дүшүненок. Онуң төверегиндәки ил гөзүндән дүшен яранжаңлара болса асла ынанян ёк. Бу ынамсызлык дине Түркменистаның ичинде дәл, дүниә мөчберинде. Хатда узагындан ил-юрт бәхбидини араян адам боланлыгында-да, Ныязовың бу хақыката акыл етирмеги герек. Халка дине улы илиң бәхбитлери, юрт абаданлыгы хем догры-дүрс хөкүмет герек. Дөвлет дине шонда дөвлет гетирйәр, ёгса мәхнет гетирйәр. Юрт дине халкыңкы. Бир адамыңкы дәл. Муны зораякдан президенте-де, онуң яранжаң нөкерлерине-де ятлатмак герек. Халк бейле хөкүмети индиден аңрык асла исләнок. Муңа зораякдан Башы болжак боляның өзем дүшүнйәр. Шонуң үчинем ол инди бирнәче йыл бәри ачык зорлуга, надаралыга хем ил башындан илен мусаллат-гөхметчиллиге йүз урыр.

Ныязов өзүниң халка герек-бигерекдигини барлап гөрмек пурсатыны 1997-нжи йылда элден гидерди. Элбетде, ол муны горкусына этди. Президент шекилли президент болса, ол шол вагт бәслешикли сайлав гечирип, бу меселәни чөп дөвлән ялы этмелиди. Галыберсе, депме халалрак сайлав

гечирмелиди, яланданам болса, президентлиге бирнече кандидат далаш этмелиди. Догрусы, президенте бу ерде горкуп отурасы иш ёкды. Кхли рычаглар бир адамың, Ныязовың элинде жемленипди. Онсоң ол халкы аркайын алдап билжекди. Эгер шейди алдан болса, ол бу гүнки гүррүңлерини бираз делиле гетирсе-де гетирип билерди. Эмма горкы оны бу делилдерденем махрум этди, онуң хич бир бәслешиге, хатда ялан демократия-да богны ысмады.

Догры, бу депме халаллыгы өмүрлик президентлик меселесинде-де уланып боларды. Ягны, өмүрлик президентлиге халк ичинден бирнече кандидат гөркезиллип, ахырында-да өңки галплыклара йүз урлуп билнерди. Эмма Ныязовың муңап-да богнуның ысмажагы дүшнүкли. Ол бу меселеде өзүндөн башга адамың кандидатлыгыны дәл, адының тутулмагыны исләнок. Эдил жигиси болан чага ялы габанжаң. Демократия, азат сайлаулар, метбугат ве пикир азатлыгы, партиялар эркинлиги дийленден йүреги ярылып баря. Себәби ол өзи үчин еке-тәк чыкалга дийип, дине өмүрлик президентлиги гөйәр, башга пикир этмекден горкяр. Шонуң үчинем бар аладасы президентлик, хер эдип, хесип эдип еринде галмак. Йөне ол муны, ёкарда айдышымыз ялы, бәслешикли хем

эдип билерди. Эмма онуң муңа богны ысмаса, ким гүнәкәр?

Эгер Ныязов халк үчин говы ишлер эден болса, халк онуң гадрыны хөкман билер. Терс ишлер эден болса-да, юрдун канунлары бар. Хер ким, ягшы-яман, эденине жогап берйәр. Бу иру-гич хөкман болмалы зат.

Догрусы, халк шу гүне ченли сыланшык этме кемини гоймады. Президентем сылады, онуң төверегиндәкилерем. Хорматам этди. Этмежек хорматынам оңа зор билен этдирдилер. Президент өзүни зор билен сылатды, зор билен гахрыман болды. Асыл бу меселелериң хич бириниң кемини гоймады. Инди халк президенте “Бесдир-айт, гара залуват, чыкар-да бер кечәни!” диййәр. “Индиден аңрык сең билен кече-кече ойнажак, сен гаты карам эдйәң, жызың” диййәр. Эйсем, 1995-нжи йылың 12-нжи июлында халк шей диймәнмиди? Эмма президент ол халка дүррәни гөркезипди. Хачана чен дүрре билен юрт сакларка?

Ныязовың иш башындан чекилмеги гандөкүшлигиң өңүни алмак үчин герек. Себәби дийсең, хич бир халк бейле түкениксиз зорлуга разы болмаяр ве иру-гич еринден гозганяр. Онсоң бу гозганышлыгы аңсат ятырып боланок ве көпленч нәхак ган дөкүлйәр.

Чары ПУРЛИЕВ

Национальная экономика - национальное благополучие

Статья адресуется коллегам - доктору экономических наук, директору института экономики при Президенте Туркменистана тов. Байрамову Джума Байрамовичу; министру экономики уважаемому Раджапову Маткариму Раджаповичу; бывшему ректору Государственного университета, нынешнему председателю Меджлиса Туркменистана Мурадову Сахат Непесовичу - в надежде на то, что найдут эти люди в себе силу духа публично признать или опровергнуть мои доводы в любой форме. Ибо выполнение служебных обязанностей не освобождает человека от морального долга.

С уважением Ч. Пурлиев.

Предисловие

27 октября 1999 года Туркменистан отметит свою 8-ю годовщину независимости.

Хотелось бы начать свой рассказ с оптимистических нот в честь этой знаменательной даты, но поддерживать и подыгрывать власть имущим, лукаво лицемеря при этом ради того, чтобы выглядеть лояльным или благовоспитанным к ним; или ради каких-то меркантильных перспектив, затаиваемых или скрываемых, как и большинством, в силу естественного инстинкта самосохранения -- это было бы с моей стороны сверх аморальным, хотя у меня не меньше, чем у других моих соотечественников, есть о чем беспокоиться: я оставляю в заложниках всех своих родных и близких, которые будут после этого выступления испытывать от властей повсеместное притеснение везде и во

всем. Сегодня практикуется КНБ прямая торговля своей совестью и угрозы взамен на покорность перед властью на их снисходительность к близким и прощение “неправедных грехов” которые придумывается с невероятной легкостью. Трудно мне торговаться со своей совестью и пусть простят меня мои близкие за причиняемое в будущем мною им неудобство, ибо я придерживаюсь твердого убеждения, что моя покорность не спасет ни их, ни туркменское общество в целом. Покорность — она продлит жизнь нынешнего режима и продолжение несчастья целого народа. И я глубоко убеждена, что в последние 100 лет истории человечества ни одна тоталитарная или авторитарная власть не уходила с трона по доброй воле. Для того чтобы сохранить власть уничтожались десятки миллионов самых передовых членов общества, проливалось море крови. Советую людям читать хотя бы свою историю и делать из этого соответствующие выводы. И не поддаваться на поверхностные обманы в надежде, что что-то изменится само собой. Без силы и принуждения ничего в данном случае не изменится. Такая есть закономерность.

Насчет легко вещаемого ярлыка “изменника Родине” каждому кто соизволит высказать свои мысли и чаяния у меня понятия противоположные. официальным заявлениям. Пока, возможно, Родина изменила им, но они на нее обидеться не могут, потому, что Родина - это наша мать, которая не может изменять своим детям. Родине изменили другие, ее вводят в заблуждение и очень за дешево - за “Власть”, за временное благо. И им от этого, видимо, становится с каждым днем все страшнее . Иначе, зачем им нужны “грешные” и зачем им их покорность? Если о себе то судья мне - моя совесть, перед ней я держу ответ, она не менее строга, чем любые законы. Она не позволяет мне признавать не признаваемое, покоряться лжи, подлости, измене. И я не питаю жалости к тем, кто проявляет рабскую покорность под любым предлогом. Ибо как гласит народная мудрость, “не вправе

смертный жалеть тех, кого не пожалел Бог”. Я в трезвом уме и рассудке, и уверен, что добрые люди понимали, понимают, и будут понимать мое поведение. Действие нынешних властей можно объяснить только страхом, а не благими намерениями.

Я прекрасно понимаю возможные трудности молодого самостоятельного государства. Я так же представляю себе трудности перехода от одной политической системы к другой. Эти трудности и проблемы можно было бы охарактеризовать как неизбежные проблемы переходного периода. Туркменистан, к сожалению, сегодня переживает трудности не столь относящиеся к проблемам переходного периода, как к проблемам продолжения функционирования старой политико-экономической государственной системы. Дело в том, что мы в нашей стране практически еще не подошли к переходному рубежу из одной политико-экономической системы в другую, не смотря на манипуляции туркменского правительства выражениями и высказываниями о демократии, рыночных отношениях, реформах, всеобщих благах, о правах человека об открытом обществе и т.д. Все это пока терпят канцелярская бумага, официальные средства массовой информации и высокие трибуны, с которых в присутствии вмененного силой страха все преподносится как всенародно одобренное и совершаемое по воле народа.

В действительности же положение не столь благовидное, как пестрят этим СМИ официального Туркменистана. При отсутствии элементарного правового и экономического микроклимата о расцвете благосостоянии народа è о правах человека можно только говорить, имитировать, манипулировать. Когда полностью отсутствуют оппоненты внутри

страны (официально запрещены), у властей появляется возможность говорить и писать даже тогда, когда ей не верят и не соглашаются с ней.

Неправовыми методами трудно построить правовое государство. Если мы восстановим в своей памяти те мартовские дни 1990 года, когда на сессии депутатов Верховного совета СССР под овацию зала была отменена шестая статья Конституции СССР “О руководящей роли Коммунистической партии...”, то не трудно представить себе посредством каких мытарств 1-ый секретарь этой партии в Туркменистане мог сохраниться у власти, когда по логике закона он должен был остаться за бортом, а коммунистическая партия - вне закона. Как мог господин Ниязов, который до 1990 года был Первым секретарем Компартии Туркменистана, обойти статью 116 Закона Туркменской ССР “Об учреждении президентской формы правления”, где белым по черному написано – “...Президентом Туркменской ССР может быть избран гражданин Туркменской ССР из числа туркмен не моложе 40 лет, проживающий на территории Туркменской ССР не менее десяти лет”? Ниязов С. проживал до этого два года в Москве.

Это произошло потому, что в Туркменистане Коммунистическая партия не потеряла своей руководящей роли. Она только видоизменилась: сначала приспособилась к ситуации, а потом полностью прибрала к рукам всю власть. Было виртуозно и умело отвлечено внимание общественности на второстепенные вопросы. Сегодня народ расплачивается за свою доверчивость.

И сегодня вполне закономерно, что основные ключевые позиции в стране занимают представители этой коммунистической организации вместе со своим младшим помощником – комсомолом. Например, во главе Вооруженных сил страны, Комитета национальной безопасности страны, руководители велятовых и др. И сегодня единственной партией в стране является бывшая коммунистическая партия. От того, что

она изменила свое название, сущность ее не изменилась.

Но, не смотря на все мытарства господина Ниязова, по сей день единственным законным правительством в Туркменистане по букве закона является Исполнительная власть, находившаяся у власти в стране по состоянию на 1 марта 1990 года. Если восстанавливать “право”, то есть букву закона, то нашей отправной точкой должен быть март 1990 года. Это так же подтверждается второй статьей Конституции Туркменистана – “... Никакая часть народа, организации или отдельные лица не в праве присвоить власть в государстве”. Все действия и мытарства господина Ниязова подпадают под нарушение этой статьи Конституции Туркменистана. Это вопросы “права и закона”, последнее слово о них остается за юристами. “Право на слово” - оно так же принадлежит руководителям исполнительной власти тех времен.

Я со своей стороны попытаюсь, насколько возможно сдерживая эмоции, высказать свое субъективное мнение о проблемах моей страны и пути возможного выхода из сложившегося в стране столь сложного положения. Но, не решив политических проблем страны, не возможно решить ее экономические вопросы. Я коснусь поверхностно политических вопросов, потому что, сохранив незаконно власть в своих руках, нынешнее правительство начало вести никому не понятную политику в стране. Это сформулировать точно очень трудно, но такая политика больше похожа на “суррогат” бывшей.

Какой политической системы придерживается сегодня Туркменистан?

По Конституции Туркменистан является нейтральным, независимым демократическим, правовым, светским государством. В том, что Туркменистан

нейтральный и независимый сомнений нет. Эти статусы общепризнанны ООН и всеми государствами мира. Туркменистан с самого начала своего самостоятельного существования с 1991 года не имеет территориальных, национальных, этнических проблем. Не приветствовать этого нельзя. Но о действительности того, что после распада советской системы Туркменистан выбрал демократический путь развития с рыночными отношениями открытого общества, сказать очень трудно. Думать о том, что в Туркменистане произошли реальные политические реформы, к сожалению, тоже не возможно. Мы сегодня в Туркменистане имеем политическую ситуацию, которая по своим методам, принципам и стилю управления государством ничем не отличается от методов государственного управления времен становления и развития советской системы, в которой присутствовали элементы периода сталинских репрессий 1937-39-х годов, элементы периода хрущевских 1953-1964 годов, так же элементы периода и более либеральных брежневских 1964-1982 годов и очень незначительное количество элементов времен Горбачева с лозунгами перестройки. В нашей сегодняшней туркменской государственной системе управления из всех вышеописанных исторических моментов преобладают эпизоды репрессивных времен. Сегодня имеют место даже схожие успехи в достижении некоторых результатов, например, в брежневские времена — поднятие целины, в Туркменистане — “хлебная независимость” -- достигнут ощутимый успех в производстве зерна до 1300 тыс. тонн.

Так, в политическом плане мы видим больше повторений недалекой, еще не забытой нами истории, которая на протяжении более чем 70 лет также проходила под флагом демократии, народовластия, социальной защиты, справедливости, равенства всех перед законом, “все блага народу в прекрасном будущем”, но под идеей коммунизма и под руководством КПСС.

Если все это представить в мини-форме соответственно численности, территории и экономической мощи Туркменистана, то слишком много различий увидеть, к сожалению, трудно.

Возможны различия в таких деталях, как лозунги, имя вождя, название партии, название идеологии, названия некоторых структурных органов государства, отношения с внешним миром. А вот различия в самой сути методов правления страной увидеть, к сожалению, невозможно. Особенно остро бросаются в глаза вождизм, культ, алчность, неискренность, замкнутость, ограниченность, а в исполнении -- менее профессионализм, чем когда-то вершили историю профессиональные коммунисты.

Почему история так похожа повторилась не самой хорошей стороной, которую можно было выбрать из методов правления или систем, которых сегодня имеет достижение мировое сообщество?

Мы же признаем, что есть “Западные” и “Восточные” развитые страны. Так же признаем, что они достигли своего развития на основании уважения прав и свобод человека. При том, очевидно, догадываемся, что эти достижения достигались на основе децентрализации и сбалансированностью ветвей власти, независимого суда, конституционным ограничением действий правительства; социальным, экономическим, политическим плюрализмом; правительством, основанным на согласии управляемых и других основ столпов демократии. И все это не только теоретически, но и практически направлено на уважение и защиту всеобщих признанных универсальных общечеловеческих прав.

Мы также на практике, бесспорно, признаем достигнутые успехи этих развитых стран мира, предпочитаем их технику и технологию, не отказываемся от их финансовой помощи, консультаций, готовы перенять опыт. Но не хотим признать основные принципы в государственном обустройстве и в

принципах демократизации общества. От последних официально отказываемся, обосновывая это своими национально-культурными особенностями, наследием и не готовностью общества к западной демократии. Где же тут логика?

Так почему же мы не смогли сделать различий между нашей недалекой историей и тем, чего достиг мир в обустройстве своего общего дома, государства? Нам же выпала такая честь - свободно выбрать наиболее прогрессивное! Но мы на практике предпочли старое — свое недалекое прошлое и то в его извращенной и убогой форме.

Или это от того, что нам независимость досталась очень легко и дешево по воле судьбы от развала Советской империи — без крови, без жертв? Неужели среди “толпы” массой в 4,5 млн. человек не нашлись в самом начале десятки умных голов, предвидящих будущие последствия и оборот событий? Ведь это не простая безграмотная “толпа” или скопление людей, это ведь народ, историческая нация зарождения которого даже историческая наука затрудняется определить, потому что слишком древние корни. Ведь в этой толпе есть и были светлые умы и головы. Есть и были головы и умы с фундаментальным академическим образованием, есть умы от природы и жизненной практики. Как у любого народа есть и были всякие. Почему не сработал разум, не он взял верх, а взяли верх, во-первых, еще не забытое прошлое, а во-вторых, голая ложь, самозванство, хитрость, а в последствии не обузданная сила? Если это случайность, то почему вероятность этой случайности не в пользу положительного? Может это от “сверх мудрости” древней нации? Точного исчерпывающего ответа на эти вопросы я не знаю. Но имею на этот счет свое субъективное мнение.

Мое мнение в этом вопросе: мы сделали, может быть историческую ошибку, что мы не смогли дать принципиальную оценку нашему недавнему прошлому. Мы должны были дать трезвую оценку нашей истории, рассекречивая все архивы КГБ,

поднимая исторические документы, не оставляя в истории белых пятен; раскрывая и оповещая народ о методах управления страной, об историческом значении участия отдельных структур в государственном управлении, историческом участии отдельных личностей и их вкладах в это дело. Это нужно не обязательно для наказания или отчуждения этих людей от общества. Это нужно для того, чтобы вынести урок из истории, открыть народу глаза, для того чтобы он мог ориентироваться в историческом пространстве. Мы ведь на протяжении жизни нескольких поколений жили навязанной нам идеологией, притом, не совсем безобидно-добровольной - от нее у нас остались глубокие отпечатки в сознании и мироощущении. Мы морально больны от этой идеологии, чего мы не ощущаем потому, что мы и сегодня находимся в подобном микроклимате. У нас выработалось, словно естественное, поведение говорить одно, думать другое, а делать совсем третье. В нас сидит уравнилельно- завистливая психология. У нас большое воображение о том, что нам государство или кто-то другой обязан обустроить нашу жизнь. Это не естественное, а приобретенное человеческое поведение. От него очиститься -- это значит принять свое естественное натуральное состояние. Но к нашим естественным историческим корням привиты почки не совсем благородного и плодородного изыщного фрукта. Хотя эти корни исторически и сильные, но остались еще механизмы, выполняющие функции исполнительного "садовника", это "мичуринцы" - органы "государственной опасности", постоянно подрезающие побеги, берущие начало от естественного корня.

Что было бы, если бы мы смогли дать соответствующую оценку истории своего прошлого?

По моему убеждению, во-первых, мы бы поняли, что свободу слова и мысли ни в коем случае в обществе нельзя ограничивать и лишать его этих

прав. Поняли бы, что для этого человеку нужны права. И не только для этого, права человеку нужны просто потому, что он является Человеком, ибо без них он перестает быть Человеком. Эти права ему нужны и для того, чтобы защититься от государства и от общества. Мы поняли бы то, что если у правительства неограниченные права, то у народа прав быть не может. Мы бы поняли то, что без ограничения прав правительства во власти и без сбалансированности власти по ее ветвям гарантировать права и свободу населению страны не возможно. Мы бы поняли то, что всеобщие права человека, равно как и понятие "демократия", универсальны. Они универсальны так же, как универсальны для всего человечества вода, воздух, Вселенная и т.д. Демократия - это не только "западное" и "европейское" понятие. Демократические государства есть на всех континентах мира и их число неудержимо растет. И оно будет расти, ибо это система наиболее эффективна и человечна из всего того, что могло придумать человечество на сегодняшний день в области общественного обустройства.

Мы трезво могли бы различить правду и ложь в поведении политиков. Ибо есть на свете и такие авторитарные, диктаторские режимы, которые тоже себя называют демократическими государствами, по сути прикрывающиеся под этим занавесом. Сегодня к одному из них мы можем отнести и Туркменистан. В такой же демократической стране мы жили до этого целые 75 лет. Это называлось "управляемой демократией", у нас сегодня это называется "туркменская демократия".

Может быть, мы поняли бы то, что очень оскорбительно выслушивать утверждения наших лидеров в адрес своего народа о том, что народ еще не готов к "западной" демократии. Мы смогли бы подправить их и подсказать, что демократические мысли возродились еще в 5 веке до нашей эры, что еще в те времена в древней Греции в Афинах на протяжении 200 лет существовало демократическое правление. Понятие "Демократия" единое и

оно не имеет принадлежности не только стране, но и континентам планеты.

Во-вторых, общество не имело бы столько жертв и человеческих потерь, которые мы имеем сегодня. Мы бы не применяли по 150-200 смертных казней ежегодно, не умирало бы от бесчинства и плохого содержания в тюрьмах столько людей, и не попало бы туда столько народу, которых по 20-30 тысяч ежегодно амнистируем. И не выходило бы из этих учреждений столько людей, совсем потерянных для общества по состоянию здоровья, по психологическому состоянию. Если бы мы имели более продуманную систему образования и общественную жизнь общества, открытие рабочих мест и профессиональную подготовку кадров — это непременно бы огородило путь молодежи к наркомании, преступности, к дороге в тюрьмы.

В-третьих, было бы ясно, что если бы народ получил экономические и политические свободы, если бы поддерживалась гражданская инициатива, то все это содействовало бы развитию общества, осуществлению экономических и политических реформ.

В-четвертых, мы поняли бы то, что открытое общество и демократия сами собой не формируются — этому надо постоянно учиться, как обучаются этому с самого малолетнего возраста во всех демократически развитых странах. Мы поняли бы то, что необходимо внедрять демократическое образование во все слои общества, точно также как мы в недалеком прошлом уделяли внимание научному коммунизму, истории КПСС, научному атеизму.

В-пятых, мы бы смогли трезво осмыслить и определить какие ситуации могут быть преградой политическим и экономическим реформам. И те государственные структуры, которые сегодня обеспечивают присутствие страха, апатии в обществе выполняли бы те функции, которые на самом деле они должны выполнять. Власть служила бы народу, а не наоборот. Люди бы себя

чувствовали полноценными людьми, наделенными всеми человеческими правами.

В-шестых, мы бы обязательно поняли, что тот интеллектуальный и материальный потенциал, который был накоплен за годы советской власти, послужил бы обществу стартовым оборотным капиталом. Общество бы не искалечило безвозвратно свой кадровый потенциал при определенном усовершенствовании квалификации, большинство из них имело бы конкурентоспособный профессиональный уровень. В связи с этим мы сегодня не инвестировали бы другие государства, привлекая на все работы в свою страну иностранные фирмы.

В-седьмых, *iaì ñòàëì áú ýñíí, ÷òì* децентрализация и сбалансированность власти, многопартийность, открытость и справедливость выборов на выборные должности создали бы условия конкурентоспособности избираемых и тем самым сняли бы с повестки дня общества ярлык таких понятий, как местничество, племенные различия, которые нашему обществу вменили как национальную черту или традиционный быт туркмен. Так же общество предотвратило бы многое в стратегии экономической политики, более бы интегрировалось с соседними государствами и другими странами мира в экономике.

И еще многое, и многое другое. Основное — это то, что в целях политической спекуляции ни нынешний, ни последующий будущий политический лидер страны не обладали бы возможностью манипулировать и использовать только для ширмы общечеловеческие достояния: Демократия, Свобода, Справедливость.

Как видим, всего этого не произошло, общество погрузилось в депрессию, присутствует апатия. Но это еще не конец света, никогда не поздно возвратиться назад и осмыслить ситуацию. Многие страны в истории человечества поднимались из руин, кровавыми войнами освобождались от порабощения, свергали диктатуру. Есть примеры истории о том, что

такое происходило и без крови, без оружия — мирным путем и за один день. Дремлющий под занавесом апатии народ просыпался, находил в себе силу духа, трезвое осмысление ситуации. И это происходило в один день так, как это было в Чехословакии, Румынии.

Я уверен что, видимая депрессия и апатия народа — это его дремлющее состояние, и он найдет в себе силу духа проснуться, встряхнуться. И без крика и шума, без крови, без единого выстрела организованно наложит свою тяжесть, мудрость, знание и культуру на все, что выходит сегодня за рамки человечества. Страна — наш общий дом, и никто не может быть безразличен к его судьбе. Страх не есть наше естественное состояние. У нас достаточно интеллекта, достаточно трезвости для того, чтобы понять то, что страх нас не спасет и ни к чему доброму не приведет, а многие просто устали от состояния страха, двуличия, сомнительности, неискренности, лжи и обмана, притворства.

Вот как сформулировала это понятие Аун Сан Су Ки - дочь покойного лидера Бирманского националистического движения:

В системе, отрицающей основные права человека, постоянно присутствует страх. Страх заключения, страх пыток, страх смерти, страх потерять друзей, семью, собственность или средства к жизни, страх нищеты, страх изоляции, страх неудачи. Менее заметной, но самой предательской формой страха является та, которая замаскирована под здравый смысл или даже мудрость, которая считает глупыми, безрассудными, ничего не значащими или бесплодными маленькие ежедневные акты мужества, позволяющие человеку сохранить уважение к себе и внутреннее человеческое достоинство.

Народу, живущему в условиях страха, по железному принципу “сильный всегда прав”, нелегко освободиться от лишающих человека сил

миазмов страха. Но даже при самом беспощадном государственном аппарате мужество проявляется вновь и вновь, ибо страх не является естественным состоянием цивилизованного человека.

Источником мужества и выносливости перед лицом необузданной власти обычно является твердая вера в святость этических принципов в сочетании с историческим ощущением того, что, не смотря на все препятствия, в конечном счете человеку суждено следовать путем духовного и материального прогресса.

Видения мира, пригодного для жизни разумного и цивилизованного человечества, заставляет человека отваживаться на создание общества, свободного от нужды и страха, и терпеть связанные с этим страдания.

От таких понятий, как истина, справедливость и сострадание, нельзя отмахнуться как от банальностей, поскольку они являются единственными оплотами сопротивления беспощадной силы. (Из эссе Фун Сан Су Ки “Дар грации под давлением”, Нью Стейтмен энд Сосайти” 11.10.1991 г.)

Для поддержки постоянного присутствия страха необходимы невероятные усилия, кровь, жертвы, репрессии, тюрьмы, обман и лицемерие.

Все это за 8 лет было применено в нашей стране, даже с перегибом, что дальше?

Прямая дорога к “Золотому веку” туркменского народа воодушевлением “Рухнама”?

К сожалению, эта дорога туда не ведет. Она, скорее всего, приведет туда же, куда привела туркмен “дорога во второй Кувейт” по такой же голословной программе “10 лет благополучия”, а может это дорога приведет к более трагичным последствиям?! Этот прогноз более вероятный, чем обратный.

Почему прогнозы такие мрачные?

Есть на то очень объективные и трудно оспариваемые обстоятельства.

Если из этих аргументаций выделить универсальные и основные, которые

изучены теорией и испробованы на практике человечеством на протяжении нескольких веков, и имеющие предысторию своих зачатков, датируемую по историческим документам пятым веком до нашей эры. (Более подробно об этом читайте в публикации “Что такое демократия?” Честера И.Финна- младшего директора Сети по высоким достижениям в области образования Университета Вандерблита; Мэтью Гэндэла , научного сотрудника Сети и Эрика Ченоуэта, координатора международного проекта Американской федерации учителей “Обучения демократии”), то это будут вопросы свободы, права и демократии.

И нельзя не согласиться с мыслями о том, что присутствие авторитарного режима у власти не совместимо с гражданской инициативой. Для нас оспаривать то, что в Туркменистане отсутствует авторитарный режим, перешедший в культ личности, было бы тоже лицемерием. Для убедительности я предлагаю перелистать подшивки газет, выпускающихся официально в Туркменистане за любой отрезок времени за последние 5 лет. Вы увидите из этих официальных источников всю сущность проводимой сегодня политики в Туркменистане. Хотя там много маразма, отбивающего охоту перечитывать и перелистывать издания, для осмысления найдите в себе терпение ознакомиться хотя бы с частью из них, дабы не ссылаться на мнения оппонентов или противников данного режима, рождающих сомнения в необъективности и предвзятости.

Поводом мрачного прогноза также является причина того, что рост общественного производства при отсутствии экономических свобод просто не мыслим. Если учесть, что сегодняшняя власть, а значит и сегодняшняя система управления со всеми ее изъянами увековечивается, то возможности мирного выхода из лежачего и бедствующего состояния

общества более сужаются. Если возможности мирного исхода не велики, то это увеличивает возможности внутреннего взрыва, гражданского бунта или военного переворота. Да, посредством силы до поры до времени смогут сохранить покорность общества, но со временем эти силы тоже будут вынуждены стать на путь бунта, потому что участь этой силы постепенно сравняется с участью всего общества. Например, возьмите уровень жизни военных Туркменистана даже сегодня, чем он отличается от уровня жизни простого народа страны? Почти ничем. Милиция или работники спец служб сегодня кормятся за счет возможности предоставленной им вседозволенности и “бес предела”. Но их улов тоже постепенно суживается. Они вынуждены будут временами наезжать друг на друга, потому что со временем в руках основной массы кроме цепей своих ничего не останется. Эти структуры сегодня контролируют наркобизнес в стране и его транзит через страну. Обоснования того, что наркобизнес осуществляется на уровне государства, весьма не сложны. Стоит для этого взглянуть на размеры наркомании среди населения в Туркменистане особенно в глаза бросается массовость среди молодежи. По нашим поверхностным подсчетам число активных и хронических наркоманов составляет более 250 тысяч человек, пассивных более 40 тысяч. Ежедневное употребления хотя бы минимальной дозы наркотических веществ в 5 граммов хроническими наркоманами, составляет реализации не менее 1250 кг в сутки наркотиков. Десятидневный потребность более 12,5 тонн. Это минимум два 20 тонных контейнера в месяц. Разве может челночники и случайные торговцы наркотиков обеспечит такую потребность рынка в наркотиках пронося их в карманах или за пазухой через таможенную охраняемых с двух сторон, в страну с тотальным контролем и поголовным стукачеством и доносительством.

Но это никак не может положительно влиять на власть.

Тем самым масса “недовольных” властью будет с каждым днем возрастать.

Это по В.И Ленину – “созревания объективных и субъективных факторов революции”. Именно этот процесс для сегодняшнего режима неизбежен, не смотря на покорность нашего народа. Очень обманчива видимость, что власть контролирует полностью обстановку в стране. Власти больше опасаются общественного взрыва. Это видно сегодня из беспокойства и предосторожности власти. Например, с 9 июня 1999 года в Туркменистане введена визовая система для всех стран СНГ, ужесточена выездная разрешительная система для выезда собственных граждан, введены новые системы паспортов, которые нельзя использовать вне территории Туркмении как документ удостоверяющий личность. В этом паспорте отсутствуют элементарные требования как к документу, удостоверяющему личность: не указан срок действия этого документа, нет графы подписи владельца паспорта. Если даже пофантазировать, что документ выдан навечно, что конечно не допустимо, то нет даже пометки, указывающей через какой срок владелец должен менять фотографию в паспорте. Банально думать, что это сделано ошибочно, потому что мы знаем процедуру прохождения определенных инстанций документами, и не только такого серьезного документа как паспорт, удостоверяющий гражданство и личность, но и рядового бланка статистической отчетности: кто-то его разрабатывает, кем-то он утверждается и кто-то его изготавливает, после чего эти документы называются бланками или формами государственной отчетности. Наверное, новый образец туркменского паспорта, который является лицом и визитной карточкой страны, проходил более серьезные инстанции, и изготавливал его, наверное, не “левый шабашник”, а специализированная зарубежная фирма, которая на этом деле “съела не одну собаку”. Разве может такая ошибка ускользнуть из поля зрения хотя бы на одном из этапов вереницы

бюрократических инстанций прохождения документа. Не кажется ли вам, что это одна из эффективных методов ограничения свободного передвижения граждан Туркменистана, а “ошибка” сыграна просто под “дурачка”. Однако в дипломатическом паспорте такая ошибка не допущена, хотя он заказывался одновременно с обыкновенным общегражданским паспортом и изготавливался одной и той же организацией в Англии, где печатались и печатаются банкноты туркменской национальной валюты “манат”. Ответственными от правительства Туркменистана за данные заказы являлись заместители главы правительства Б.Шихмурадов и В.Отчерцов. Еще один пример: за месяц до предстоящих торжеств 8-ой годовщины независимости запрещены выдачи въездной визы в Туркменистан. Когда такое было или где такие экстренные меры предосторожности применялись? И с какой это стати такое недоверие и такие меры предосторожности нужны в стране, где президента страны избрали “всенародно” и “единогласно”, почти 100 % (99,8 %) голосов, “всеобщим голосованием” “За”, и где изо дня на день с таким же “успехом” его изберут на вечное правление страной?

Все это только частные детали из комплекса мер, предпринимаемых правительством из-за беспокойства возникновения народного волнения в стране, общественного взрыва. Разве можно утаить прежние, лукавые обманы? Это, скорее всего признание всего того, что несправедно совершено раньше и страх перед будущим. Если есть такие большие опасения, то сама логика подсказывает, что под ними должны быть веские основания, нагнетающие такой страх.

Я не сторонник хаоса, гражданского бунта, крови. Мне не представляет никакого удовольствия думать об ожидающих мрачных перспективах. Но когда чувство неизбежности предстоящих человеческих трагедий настолько ясны и не оставляют твой разум в покое, то вынужден задумываться над истоками и путями предотвращения этой трагедии. По- моему, истоки трагедии в его величестве “Власти”.

Чрезмерная власть - это трагедия для тех, кто ее имеет, и трагедия для тех, кто под этой властью гнет спину. Я прекрасно знаю, что жизнь сегодняшнего президента Ниязова С. нечеловеческая. Нет ни одного существа вокруг него, относящего к нему искренно с любовью или с уважением, в том числе и его самые близкие: родная семья – жена, дети. Они его давно покинули и стыдятся показываться на людях. Чего стоят для человеческой психики одиночество, постоянный страх потери власти и ожидание неминуемой кары после нее. Ведь быть диктатором - тоже не сладко. Хотя и говорят, что “плох тот солдат, который не мечтает стать генералом”, но неодолимое стремление к власти через человеческие несчастья и трупы, кажется, более похоже на симптомы патологии, т.е. болезни, чем здоровья. Постоянная неискренняя лесть и ложное восхваление вокруг и всюду, конечно, не заменят даже единичных случаев искренности. Все несчастны по-своему.

Если у самой единоличной власти “жизнь собачья”, то почему же он не должен устроить и остальным, которые под ним, такую же жизнь. Более или менее, украдкой устраивают себе жизнь люди, ухитряющиеся находиться между властью и низами. Это возможно только посредством лести, хитрости, уловки и прочими похожими на эти недостойными качествами. Желающих быть такими настолько стало много, что идет неимоверная конкуренция “не на жизнь, а на смерть” и без угрызения совести.

Я придерживаюсь мнения, что если у правительства больше прав, то у населения никаких прав быть не может.

А почему людям нужны права? Права нужны людям просто потому, что они люди. Эти права им нужны для того, чтобы они могли защититься именно от правительства и общества. Может это для нас звучит странно, потому что нам 75 лет покровительствовали “отцы народа”, “слуги народа”. Но человеческая жизнь доказала, что правительство собственной страны не менее опасно чем любая

другая опасность, которая может настичь человека в жизни когда-либо. Сама Туркмения - наглядный пример в этом. Защищаться от правительства предпочитают даже в тех обществах, где все благополучно, в самых развитых и богатых странах. Залогом успеха и достижения благополучия является именно наличие защитных прав у людей, ибо творят блага люди. Поэтому нам необходимо защититься даже от того правительства, которое ведет нас к “Золотому веку”, даже если это было бы и правдой и реальностью. Но у нас на этот счет большие обоснованные сомнения. Права людям нужны даже тогда, когда этот правитель был бы и на самом деле неповторимым гением, самородком, солнце подобным и т.д. Каким бы личность ни была гением или самородком – абсолютная власть, не признающая необходимость предоставления людям элементарных их прав может привести общество только к трагедии. Мы пришли именно к этой трагедии.

Вся эта трагедия разыгрывалась по сценарию стабильности и спокойствия внутривластной обстановки, под лозунгом демократии.

Мы должны говорить и обсуждать свои проблемы, говорить это даже тогда, когда это запрещено или не столь приятно, дабы, не поняв сущности и причин, невозможно решить проблемы. И каждая неправильно понятая и неправильная решенная проблема тянет за собой целые вереницы непоправимых проблем.

Мы так же должны понять то, что проблемы какой бы ни было страны ---- это есть проблемы именно этой страны, и их должен решать только народ, населяющий эту страну. Со стороны могут быть только сочувствующие, поддерживающие, помогающие или не помогающие и не более того. Может быть и все наоборот. От этого никто не застрахован. Внешнюю политику каждой отдельно взятой страны движут собственные интересы этой страны. Тут нет обязанности в том, чтобы эти интересы совпадали с интересами Туркменистана. И поэтому мы не имеем никакого морального права винить кого-либо из соседей или

стран-друзей, которые могут быть не столь щедры к нам или преследуют сугубо собственные интересы. В этом мы должны быть более прагматичными.

Сегодня мы получили то, о чем буквально 10 лет тому назад было трудно мечтать или вообразить, что такое может случиться без крови и войны. Это - многовековая мечта наших предков. Нам предоставили свободу, независимость, самоопределение, конкретно начерченные бесспорные и всеобщепризнанные территориальные границы. Лавры достижения этой мечты мы должны отнести на истечение обстоятельств, в коем участие наше было не столь героическим. Развалилась великая империя, пал железный занавес и относительно бескровно по отношению к истории развалов существовавших империй: Римской, Османской, Австро-венгерское и т.д.

Если сегодня есть какое-то зло, то оно сидит только внутри нас самих. Пока мы — слишком молодое государство и не успели нажить себе внешних врагов.

Нам самой историей отпущено время на осознание и ощущение свободы, растягивать его — это беспечность. Эйфория независимости и свободы — год, два, три — и она прошла. Утилизировать, реанимировать предшествующие методы правления и образы общественных отношений и бытия, под влиянием которых мы находились 75 лет, не есть самое желаемое и хорошее, что может выбрать сегодня любое получившее независимость государство.

Мы наравне со всеми народами бывшего Советского Союза разделили участь нашей трагической истории, начавшейся с кровавого террора и продолжавшейся репрессиями, тюрьмами, специальными психическими больницами, преследованиями, унижениями, ограничениями человеческих свобод, слова и мысли. Во всем этом не возможно винить русский или другой народ.

Виной всему была “ власть”, тоталитарная власть.

Можем ли мы забыть эту историю, поможет ли нам наша забывчивость разрешить назревшие проблемы, облегчить строительство открытого общества и заветное будущее?!

Вот что пишет ИСТОРИКО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЙ Центр “МЕМОРИАЛ” в своей вступительной части о памяти нашей недавней истории(в укороченных фрагментах).

.....Уничтожая и преследуя миллионы людей, советская власть старалась скрыть свои преступления. Кто знает, сколько в точности их было - невинных жертв террора? Где закопаны убитые? Где стояли, бесчисленные лагеря и что творилось за колючей проволокой?

.....Как найти истину в мире парадной лжи, заменившей нам историю? И стоит ли стараться? Ведь так легко жить в благополучном и гладком мире иллюзий. Реальная история не создает комфорта, не ведет к успеху и процветанию, а только все осложняет - ставит проблему вины и ответственности, бередит былые горе, пробуждает стыд там, где должна быть только гордость.

.....И все же, уходить от трагической правды - значит отказаться от собственной памяти, от самих себя. Общество без памяти - послушное стадо в руках любого демагога; люди в таком обществе - не более чем винтики в государственной машине, ничтожные рабы очередной бесчеловечной идеологии, сулящей всеобщее счастье.

...Какой бы страшной ни была история, но если ее забыть, будущее будет еще страшней.

...После смерти Сталина и частичного разоблачения Хрущевым преступлений сталинизма на XX и XXII съездах КПСС эпоха массовых политических репрессий отошла в прошлое. Но основная установка режима, - сохранение тотального контроля за

*жизнью общества, - осталась
незыблемой....*

*...В эпоху Хрущева и Брежнева
“ни за что” не преследовали, и любой,
кто вел себя достаточно разумно и
правильно, мог быть уверен в своем
будущем.*

*...Но понятно, что режим,
претендующий на гордое звание
тоталитарного, не мог позволить себе
мириться с независимой гражданской
активностью*

*....независимая гражданская
инициатива действительно
несовместима с тоталитарным
государством, пусть даже с той
сравнительно травоядной его формой,
которая имела место при Брежневе.
(конец цитаты).*

Это наша совместная история со всеми народами Союза. Хотим ли мы, получив независимость, возвратиться к такому режиму или похожее на это в любом его виде и проявлениях?

Если нет, то мы должны, по крайней мере, определиться некоторыми историческими истинами относительно власти, свободы, человеческого права в общем государственном строительстве и его управлении, которая называется открытым демократическим правовым обществом.

Готовы к нему? Воспринимает ли наша историческая культура, национальная самобытность демократию?

На эти вопросы исторический опыт человечества дал давно объективные ответы. Манипулирующие этими понятиями лидеры показывают свое настоящее лицо, на что, естественно, цивилизованный человек “клюнуть” не может. Их действия, направлены на то, чтобы общество воспринимало такие суждения, могут означать только нагнетание страха, вышибание из-под ног почвы материалистических понятий, заменяя их утопическими идеалами, ограничением образования, ограничением экономических и

политических свобод. Иначе естественное человеческое состояние берет верх.

ОТ ПОСТСОВЕТСКОЙ ПОЛИТИЗИРОВАННОЙ, ИДЕАЛИЗИРОВАННОЙ ЭКОНОМИКИ и Государственного управления К ПРАГМАТИЗМУ

Слово прагматизм (от греческого слова “pragma”, ἀ δῖαεὸἀεῦῖῖ ἰἀἀἀᾶ - pragmatos – дело, действие). В энциклопедических словарях это слово поясняется как субъективно идеалистическое философское учение. В духе идеалистического эмпиризма отождествляет действительность с “опытом”, трактуемым как “поток сознания”. Объекты познания с точки зрения Прагматизма не существуют независимо от сознания, а формируются познавательными усилиями в ходе решения практических задач; мышление – средство для приспособления организма к среде с целью успешного действия; понятия и теории – лишь инструменты, орудия; истина толкуется в Прагматизме не как отражение объективной реальности, а как практическая полезность, удовлетворяющая субъективные интересы индивида. Возник в 70-х гг. 19 века в США. Основные идеи высказал Ч.Пирс, доктрину разрабатывали У.Джемс, Дж.Дьюи, Ф.К.С.Шиллер, Дж.Г.Мид. (Большой Советский энциклопедический словарь, стр.1062).

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Несмотря на то, что мы в Конституции Туркменистана отражено, что Туркменистан является светским, демократическим, правовым государством, сегодня на практике политики пытаются подменять эти понятия, ссылаясь на культурную национальную самобытность, на своеобразную ментальность, на неготовность к демократии, на не восприятие общечеловеческих прав и т.д.

Не признается универсальность общечеловеческих прав. Об этом мы говорили в предисловии. Сегодня готовится как бы идеологическая основа дальнейшей политики страны, которая якобы должна отразиться в книге духа нации “Рухнаме”.

В светском демократическом обществе книги могут издаваться с любым содержанием. Этому не может быть возражений. Идеи этих книг могут охватить сознание большинства в обществе, если их содержание будет на это способно. Но они не могут быть основой политики или ее идеологии, как не может святая книга мусульман “КОРАН” быть основой или Конституцией светского государства, а сама религия участвовать в управлении государством, ибо это государство не могло бы называться светским, правовым, демократическим.

Говоря о программе “10 лет благополучия” и о выдвигаемой сегодня идеологической чуши под названием “XXI век — “Золотой век Туркмен” во главе и под руководством великого вождя всех туркмен “Туркменбашы”, мы прекрасно понимаем, что первые слова “10 лет” из тезиса “10 лет благополучия” переняты от наших семилеток и пятилеток развития советской системы. Второе слово — это сумма всех названий этих пятилетних планов, таких как “Семилетка электрификации и химизации”, “Пятилетка качества” и т.д. Авторы программ сочли уместным не мелочиться на цифры, и округлили до 10 — “круглая” цифра хорошо звучит и содержание всех пятилеток решили скомпоновать в одно слово “благополучие”, которое звучит не хуже прежних призывов и более ёмко... С литературной точки зрения это возможно и производит впечатление.

Так, если бы вопрос состоял в этом, то можно было бы вообще не мелочиться, есть более крупные цифры, например: 50 или 100. Например: “Сто лет благополучия” звучит более солидно, чем мелочь - “10 лет благополучия”. Или,

не только “XXI век — Золотой век туркмен”, можно призвать народ на два или три века вперед. Например: “Три золотых века для туркмен” и не под предводительством простого вождя всех туркмен, а под предводительством Пророка, которого зовут “Туркменбашы”, отразившего свои идеи в святой книге “Рухнама”. Это было бы куда эффективнее.

Как видим, только призывы о “благополучии” и мечты о “золотом веке” не принесли до сего дня нам никого благополучия, не вызвали и не могут вызвать ни у кого надежд на лучшие перемены в благосостоянии народа и страны. Существует простая истина: только наличие и слаженная работа эффективного механизма в экономике государства гарантирует достижение благополучия. Только такой экономически слаженный механизм может привести в движение все наши огромные природные богатства и экономические ресурсы на нашей необъятной территории на благо нашего народа и страны.

Все эти механизмы создаются человеком. Интеллектуальный потенциал страны — вот основная движущая сила экономики государства. Только люди, обладающие профессиональными знаниями, квалификацией и опытом, способны создать мощный и правильно действующий механизм экономики в государстве. Но интеллектуальный потенциал сам по себе мало чего значит, если нет свободы его действия. Это сформулировано в ходе общественного развития человечества как “экономические свободы”. Эта формулировка нашла свое отражение в Конституциях всех стран мира, во всех международных документах. Она также отражена и в нашей Конституции, но игнорируется Конституцией правительством. Игнорируется потому, что экономическая свобода не может существовать эффективно без наличия политических и социальных свобод, без уважения общечеловеческих универсальных прав. Представление первых незамедлительно вынуждает правительство предоставлять и остальные виды свобод.

Правительство Туркменистана сегодня может представить на показ документы о признании им международных конвенций “о политических, экономических, социальных, культурных и общечеловеческих правах”. Похвально то, что наше правительство признало эти международные документы, но огорчительно то, что оно не выполняет принятые на себя обязательства. И этим самым ставит под сомнение легитимность всего государства, ибо общечеловеческие права, на которые весь мир обращает пристальное внимание, не только внутреннее дело отдельно взятого государства: общечеловеческие права неразрывно соприкасаются с международным правом.

Политика тех государств, которые ради своих геополитических или экономических интересов закрывают глаза или смотрят сквозь пальцы на уважение общечеловеческих прав в той или иной стране, в данном случае в Туркменистане, просто не может не быть объектом осуждения. Мы не можем относиться равнодушно к “двойной морали” в политике некоторых стран, и международных организаций.

Может ли быть государство или правительство этого государства с опороченной репутацией в уважении общечеловеческих прав человека, или сомнительной легитимностью быть полезным для этого общества или мирового сообщества в целом?

Однозначно — нет.

Ибо мы находимся не только в рискованной сейсмической зоне или зоне рискованного земледелия. Мы одновременно находимся в зоне политических и экономических рисков. По мировому рейтингу по этим показателям мы находимся на задворках, в самых низших позициях. Даже деловой мир международного бизнеса не может не учитывать эти риски. Каждая кредитная линия, каждая инвестиционная программа, каждый отдельный вид бизнеса или любых экономических

отношений, то ли это в частном секторе, то ли это в государственном секторе, в соприкосновении с внешним миром носит корректировку в цене в сторону увеличения его себестоимости на долю этих рисков.

Это свидетельствует о том, что мировая экономика, деловой мир прагматичен. Деловой мир никак не может взять за основу просто декларируемые нами программы, тезисы, мечты и пожелания. Живи мы хоть в “брильянтовом веке” для туркмен, все равно мы будем вынуждены платить за эти риски свои кровные копейки, заработанные нами нашими детьми под палящим зноем солнца.

Как обидно, что за это мы не можем держать правительство в ответе. Такой ответственности даже не отражено у нас в уголовном законодательстве как это следует, а на практике это сегодня даже не мыслимо, потому что наш предводитель вознесся так высоко, что законами его не достать, а ему не видно, что под ногами. Объемы материальных потерь общества только в этом отношении не соизмерить ни с каким ущербом, который может принести отдельный взятый человек.

Так с чего же начать точку отсчета в сторону улучшения жизни для достижения “расцвета” так много декларируемого нынешним правительством?

Конечно, надо признать, что универсальных ответов или готовых рецептов для этого нет. Однако, ситуация в Туркменистане показывает, что до начала глобальных реформ в стране должны решиться, на мой взгляд, четыре основных вопроса, после чего у народа появится возможность участвовать в претворении в жизнь свои способности и возможности в развитии страны.

Первое — Вопрос о праве, наделяемом правительству, о котором мы говорили в разделе “Предисловие”. Это--ограничение прав правительства, сбалансированность между ветвями власти, децентрализация. Повторяться, думаю, нет смысла. Но следует отметить о значении, о местном самоуправлении и законе управления экономикой страны. Местное

самоуправления должно строиться на трех основополагающих принципах.

Во-первых, на этрапы и веляаты должен возлагаться широкий круг полномочий за вопросы и дела местного и регионального значения. Этрапы и веляаты должны располагать закрепленными в законе экономического управления правами взимания налогов, которые должны наполнять формально широкий круг полномочий и ответственности конкретным содержанием. На сегодняшний день эти полномочия местных властей остаются с финансовой стороны формальной. Местные власти сегодня наделены только правом предоставления кандидатуры на руководящую должность, назначение и снятие ее с должности, на местное значение учреждений в очень формальной форме.

Во-вторых, уровень легитимности местного самоуправления должен быть очень высок, поскольку граждане, избранные прямым или непрямым голосованием, должны нести полную ответственность за все решения органов местного самоуправления. С одной стороны должно делаться все возможное для формирования действительных репрезентативных органов, с другой – должно учитываться мнение граждан по отдельным конкретным вопросам. У нас местное самоуправление вплоть до “арчынов” (сельсовет) назначается сверху.

В-третьих, местное самоуправление должно строиться по принципу свободы в сочетании с ответственностью. Территориальным органам на уровне этрапа и веляата должны быть доверена огромная ответственность по решению общественных задач, она должна быть определена законом. Основой такой децентрализации общественной власти должно являться ее осуществление органами местного самоуправления в полном соответствии с целями, установленными законодательством. Всего этого в нашем законодательстве “о

местном самоуправлении” не отражено. Значит в нее должны быть внесены существенные поправки.

Основное, мы должны принять новый Закон “Управления экономикой”. В нем должны отражаться большие свободы и самостоятельность в действиях местных органов. Значение муниципальной собственности должно охватить все то, что находится в государственной собственности, ныне у нас большинство относится к отраслевым министерствам, поэтому наши предприятия всегда имели двух вышестоящих хозяев. Один из них - местные власти, другой - отраслевое министерство. И эти предприятия должны приватизироваться под эгидой и по усмотрению местных органов, под эгидой национальной программы. Местные органы должны иметь свои налоговые возможности в общественном секторе, чтобы строить свой бюджет. Это значит, что мы в корне должны изменить налоговую политику и систему оплаты труда. Мы должны отойти от политики дешевой “дармовой” рабочей силы. Рабочая сила должна иметь соответствующую стоимость с учетом налоговой возможности. Она должна быть основным источником налоговых поступлений. Эти налоги должны оседать, в основном, на местной территории. Регулирование уровня налогов, за исключением верхних и нижних пределов, должно предоставляться местным органам. На национальном уровне государство должно иметь систему весьма ограниченную – “систему выравнивания” экономики местных территорий. Мы должны отойти от централизованной системы распределения бюджета. Местные территории должны иметь возможности формирования своих бюджетов. В этом отношении в отношениях веляатов с этрапами должны быть четкие разграничения. Веляаты должны ограничиться в решениях вопроса сугубо только межэтрапского значения. Это в основном в вопросах регионального значения: здравоохранения, дорог и т.д.

Второе – Мы должны снять все идеологические оболочки с образования, с экономики, с культуры, с нашей истории, с

науки и с законов. Дабы от этого они теряют свое качество.

Не переходя на другие вопросы, я постараюсь осветить почему это так важно, и именно для нас — страны, приобретшей (никто ее не завоевывал) независимость и провозгласившей “Нейтралитет”.

Вопрос в том, что мы буквально в недалеком прошлом (неполных 8 лет тому назад) являлись “кусочком”, хотя и периферийной части, бывшей великой “супердержавы”, базировавшейся именно на режиме авторитаризма, начавшегося с “красного террора” и продолжавшегося культом личности. Партийные кадры, воспитанные в этой системе, имеют огромный опыт и арсенал, накопленный за 75 пять лет на всех стадиях его развития. Они прекрасно могут и знают как скрывать все нарушения и искажения в области уважения общечеловеческих прав от общественности, скрывать и преподносить это в лучшем цвете народу и мировому сообществу и при этом на словах оставаться сторонниками и стражами этих прав. Других партийных кадров у нас нет и быть не может. Это даже запрещено законом. Если признать этот закон действенным, он таким по сути дела и является, то даже глава нынешнего правительства не может быть Президентом. Закон гласит, что Президент страны может быть избран из числа граждан Туркменистана и проживший непрерывно последние 10 лет в Туркменистане. Но, как видим, были применены различные арсеналы, выборы без выборов, референдумы, “Халк маслахаты” и тд. И все вроде бы “узаконили”. Таким же способом, буквально через считанные месяцы, мы станем свидетелями, не смотря на запрет этого основным законом Конституций Туркменистана, избрания о пожизненном президентстве сегодняшнего Президента Ниязова. Это видно невооруженным глазом. Все это, несмотря на все противоречия в законодательстве страны, узаконят и придадут этому законные

основания. Вероятность, что это произойдет, равна 99,5 %. К сочетаниям таких цифр мы уже привыкли, начиная с выполнения производственных планов и до результатов голосования на выборах “без выборов”. Цифра не круглая, но впечатляющая.

Чтобы воспринять все это, есть у нас для этого человеческий материал и его мышление, которое еще не оправилось от предыдущего идеологического эксперимента. Со стороны это, возможно, будет казаться абсурдом, но многим, которые еще не оправились от прежнего, будет казаться естественным процессом или как должным.

Для того, чтобы аргументировать я приведу несколько примеров из простой сегодняшней и вчерашней нашей действительной жизни.

Начну я с того, на чем мы адаптировались в течение последних 75 лет, живя в советской системе (имею в виду общество в целом).

Первое – мы адаптированы, чтобы государство буквально все за нас решало. Сегодня государство так и продолжает все решать за нас.

Второе – нам легче воспринять старое, чем не полностью пока нам понятное и нами полностью не осознанное новое. Кто может оспаривать то, что бесплатный газ, электричество, соль, дешевый хлеб, масло, мясо народом будет восприниматься желательнее, чем платное или по цене не ниже себестоимости всех этих видов продукции?

По-моему, это не будет оспариваться простым народом даже в капиталистическом обществе, но само восприятие этого будет разным. У нас это будет восприниматься как забота о народе со стороны правительства, а в капиталистическом обществе - как экономическая диверсия против государства.

Наше общество не сильно будет волноваться даже за последствия всего этого потому, что мы к этому шли 75 лет, и это было заложено в нашей идеологии. Мы, конечно, до этой цели в пережитой нами системе не дошли. Возможно, ответят, что это другой вопрос, а вот наше новое

правительство во главе с Ниязовым С. пришло и дало нам все бесплатно и за это мы его будем любить, пока он нам все это дает, а потом посмотрим. Как отразится все это “бесплатное” на всем остальном — это для народа не столь важно. Народ привык к тому, что за все и за всех думает государство. Почему может быть такое различие в восприятиях? — этого вопроса мы постараемся коснуться в специальных разделах. Тут главное в том, что наши политики с этой спекуляцией с самого ее начала снимают сливки.

Третье, централизованная плановая система, основанная на материализме, с ее дисциплиной, структурностью и специализацией имеет неоспоримо благовидные стороны в своих достижениях. Чем может эта система в отдельных своих областях (наука, образование, техника и т.п.) и периодах развития гордиться. Ибо эта держава не смогла бы устоять 75 лет на ногах и претендовать даже на мировое господство в военной силе, в экономике и влиянии на мировое развитие. Она даже “подпитывала” экономику и военную мощь многих лояльных к этой системе развивающихся государств в период “холодной войны”. До определенного времени у нее на это хватало экономической мощи.

Эта система превосходит во многом те режимы, которые основаны на религии, религиозном фундаментализме.

Разве не наглядно то, что Советский Союз первым вышел в космос, побывал на Луне, изобрел чудовищное атомное оружие, смог построить транссибирскую железную дорогу и БАМ, выиграть Вторую Великую Отечественную войну и предотвратить человечество от фашизма, самостоятельно подняться из послевоенных руин, поднять целину, ликвидировать всеобщую безграмотность, занять мощный научный интеллектуальный потенциал и еще многое другое?

Разве нельзя все эти примеры использовать для оправдания авторитарной системы?

Можно, это и используется.

Но то, что она проиграла, и при этом беспорно, противоборствующей стороне, где человек был более свободен, а экономика была основана на частной собственности и рыночных отношениях, очевидно. Но этот основной момент можно ведь использовать как декорацию под различными лозунгами.

Конечно можно. Что и делается почти во всех пост советских государствах (везде и повсюду всего лишь декларируется демократия и рыночные отношения).

Четвертое, мы привыкли к обману и лицемерию правительства. Для нас это как бы обыденное. Мы можем услышать от любого чиновника такое выражение - “Что поделаешь — политика”. Как будто политика должна состоять только из одной лжи. Народ может возмутиться этому, но чиновник на государственной службе, как правило, не может возмущаться просто из-за того, что его после очередного возмущения там больше никогда не будет. Может быть и так, что этих экс чиновников мы не увидим на свободе среди простого народа. И в этом мы имеем колоссальный опыт и соответствующие специальные структуры.

Наверное, этих примеров достаточно для обоснования того, что нам, в первую очередь, необходимы гарантии, исключающие условия возможности возврата авторитаризма, диктатуры, культа и других подобных проявлений. Одна из этих гарантий это искоренение легендарной устрашающей карательной системы, то есть Комитета Государственной безопасности, берущей свое начало с октября 1917 года ЧК, ГПУ, ОГПУ, НКВД, КГБ, КНБ - своими лагерями ГУЛАГ и ИТУ. Разве не было очевидно то, что эта структура возмет верх над хрупкими демократическими новообразованиями? Разве не очевидно, что любой авторитарный или наделенный большей властью правитель непременно воспользуется услугами этого готового под руками механизма? Разве мы сегодня не видим эти примеры более наглядно во всех

постсоветских республиках, кроме Прибалтийских? Разве не хватает у нас трезвости во взглядах хотя бы сопоставить глубокие различия в реформах, как обратили на это внимание в той же Прибалтийске и в странах бывшего соц лагеря в Восточной Европе? Где первым вопросом стала ликвидация этой чудовищной структуры с корнем вплоть до ее мелких и крупных агентурных источников и безобидных соучастников. Где объявлена коммунистическая партия вне закона. Смогли же эти страны определить где зарыта собака. Не наглядно ли для нас то, что там, где остались даже незначительные остатки от этой структуры, там буксуют полностью все реформы. Например, Россия превратилась в бандитский капитализм, а остальные республики в диктаторские и репрессивные режимы.

Вот вам элементарный пример из применяемых рядовых приемов в повседневной жизни туркменского общества: из официальной прессы – центральная газета “Нейтральный Туркменистан” от 23 августа 1999 года (Дурдымухаммет КУРБАНОВ)

**“ПУСТЬ БУДЕТ ВЕЧЕН НАШ
ВЕЛИКИЙ СЕРДАРАБАТЕ!”**

“СЛОВО О СЕРДАРАБАТЕ”

“Никогда прежде туркменский народ не имел, да и мечтать не мог о свободе, которую он получил в эпоху независимости. Сегодня каждый гражданин страны вкушает плоды этой свободы, каждый туркменистанец испытывает всю полноту счастья быть независимым. В прежние времена ни один туркмен не мог похвастать таким счастьем. Подарил такое счастье народу наш Великий Сердар, всех нас равно любящий, всем нам желающий добра, ставший Отцом всей нации Великий Сапармурат Туркменбаши. Он стал настоящим символом свободы и независимости, нейтралитета. Как у туркмен не может быть второго Махтумкули, второго Бируни, Несими,

Героглы, Горкута Ата, так никогда не может быть и второго Туркменбаши. Он единственный, посланный Богом на туркменскую землю человек, самый дорогой, самый любимый народом. Туркменбаши - любимец нации. Он близок к Богу больше, чем мы можем себе представить, он близок к своему народу. Он посланник Всевышнего на туркменской земле, ибо только Аллах мог подарить народу Великого Сердара, Великого Туркменбаши. Он не нуждается в каких-то особенных словах, напротив, народ сам желает говорить о нем доброе, выражать ему свою сердечную любовь и привязанность. Поскольку туркмены по природе своей благодарный народ, они помнят и знают добро, исходящее от Сердара, а потому воспевают его в своих песнях, а туркменские мечети звуками хутбы-намаза воздают хвалу этому великому человеку. Сегодня никто не станет спорить с этой истиной, ибо всякое возражение будет воспринято как отрицание воли народа. Народ сразу же осудит таких людей, и тогда им придется нелегко. Но скорее всего, они быстро одумаются и вольются в общий поток и начнут жить иначе. Народ Туркменбаши очень сильный, великий народ. Он скажет: “Хорошо если заблудившийся найдет обратную дорогу” или “От одной ошибки джигит не умрет” и продолжит свое великое и замечательное дело.

Сегодня туркмены, где бы они ни жили, образуют единый народ - народ Туркменбаши. Так ручьи сливаются в реки, реки вливаются в моря, а из морей образуются океаны. Народ Туркменбаши! Это чудо, подаренное нам национальной независимостью. И это счастье - быть частицей народа Туркменбаши.

.....Но мы должны усвоить для себя одну истину: Сердар туркмен не является царем, он получил свой пост не по наследству, он никогда не мечтал стать шахом. Он стал Сердаром, по воле всех туркмен, отдавших за него свои голоса, по их воле он стал Туркменбаши, Отцом нации. Еще раз повторяю: это все туркмены единодушно избрали своего Сердара! Вот современная модель, образец

туркменской демократии! Это всетуркменское доверие освобождает своего Великого Сердара от каких бы то ни было формальностей. А они, как мне кажется, заключены в следующих словах из 55-й статьи Конституции Туркменистана: “Один и тот же человек не имеет права избираться Президентом более чем на два срока”. На пороге золотого века туркменского народа мы должны на предстоящем в конце года Халк Маслахаты внести изменения в некоторые статьи Основного Закона, потому что конституция не догма в любой стране мира. Предлагаю внести поправку в статью 55, записав ее таким образом: “Любой гражданин вправе быть Президентом на неопределенный срок, если он будет избран всенародно”. Это будет важным шагом, сделанным в рамках демократического права. Таково веление времени, таково желание каждого туркмена. Я как поэт не слышу в этих сердцах другой музыки.

Хотите узнать коротко об этом авторе- Дурдымухаммеде КУРБАНОВЕ? Он является экс-пресс-секретарем Президента и автором программы “10 лет благополучия”. Но, впав в немилость его превосходительству “Туркменбашы”, он был снят с занимающей должности. Впоследствии он осмелился выступить с разоблачением Президента на радио “Свобода”. После “героического” его поступка по возвращению на Родину он был на время помещен в подвал КНБ для “отрезвления”. Его освобождению из этого неудобного места содействовала международная организация “Amnesty International”. По сей день его фамилия фигурирует в ежегодных рапортах этой организации по странам.

Durdymukhammed Gurbanov, a former presidential press spokesperson, was arrested in Ashgabat in September on corruption charges relating to his time in office. There were allegations that the charges against him had been fabricated in

order to punish him for a radio interview in June which was critical of President Niyazov. He was detained for several days in the investigation-isolation prison of the knb before being released without charge.

Amnesty International 1999 Annual Report Index Amnesty International Report 1999

Да, этот человек называет себя поэтом и как бы говорит от имени народа. Но он такой же поэт, как Ниязов - Пророк. К народу Дурдымухаммед Гурбанов никакого отношения не имел, не имеет и в дальнейшем не сможет иметь. Ни сознание, ни образовательный уровень, ни культура народа такое поведение не воспринимали, не воспринимают и не смогут воспринять. Иначе этот народ должен поменять свое название. Например, как отмечает автор выше изложенной статьи, народ под названием “Туркменбашы”. Все это касается не в меньшей мере и поведения Президента, который имеет способность воспринимать такое лизоблюдство.

Нет, мы не на таком уровне развития по образовательному цензу, по культуре и по ментальности, чтобы спокойно воспринимать такого рода маразм и лизоблюдство. Народ это не воспринимает, но нет у него сегодня права на свободу слова и мысли. И на этом вынужденном молчании строят политику внутреннего согласия и спокойствия. Это извечный известный нам метод.

Но это не снимает с народа ответственности за свою судьбу. И в этом мы все виноваты столько же, как эти люди. Виноваты в этом в равной мере я, ты, он, она, они и все мы вместе. В случаях, если мирные способы борьбы не могут принести соответствующих успехов, оправдывается применение силы, потому что против вооруженного безоружный порой бывает бессильным. Желание быть гуманным играет на руку диктаторам.

Вот второй наглядный пример из этой же газеты – “Нейтральный Туркменистан” от 14 апреля 1999 года. О.МУСАЕВ — первый секретарь

Политсовета Демократической партии Туркменистана.

.....19 февраля 2000 года Сапармурату Атаевичу Ниязову исполняется 60 лет. Поэтому выдвигаются предложения об официальном закреплении за ним звания “Великий Сердар народа Туркменистана”, о присвоении воинского звания “Маршал Туркменистана”, об учреждении Международной премии имени Сапармурата Туркменбаши, об открытии Института Сапармурата Туркменбаши.

С такими предложениями от имени Демократической партии Туркменистана, Движения национального возрождения целесообразно войти на совместное заседание Халк Маслахаты Туркменистана и IX совещания Совета старейшин, которое состоится в декабре нынешнего года.

Это надо сделать именно сейчас, на рубеже XXI века, который, по словам нашего Сердара, станет “золотым веком” для народа Туркменистана, будет

веком прав человека, на страже которых твердо стоит наш Президент, веком, в котором мы будем жить без наркотиков, веком, когда будет

осуществлена по его инициативе священная Рухнаме, его грандиозная стратегия социально-экономических преобразований в Туркменистане до

2010 года и далее поэтапно на XXI столетие. Все эти начинания могут быть успешно осуществлены только под испытанным руководством

достойного сына туркменского народа великого Сапармурата Туркменбаши.

Да, Сапармурат Туркменбаши - Президент XXI века. В этом твердо убеждены не только народ Туркменистана, но и широкая общественность

далеко за пределами нашей страны. К такому выводу приводят черты личности этого великого человека -его мудрость, дальновидность, простота и человеколюбие, провидческие черты интеллекта, весь стиль его государственной, политической деятельности. Поэтому у нашего народа единое желание, единая воля - быть великому Сапармурату Туркменбаши Президентом Туркменистана и в XXI веке.

О.МУСАЕВ
первый секретарь
Политсовета Демократической партии Туркменистана. Газета “Нейтральный Туркменистан” от 14 апреля 1999 года.

Третье – мы должны объявить “вне закона” КГБ, КНБ и на определенный срок коммунистическую партию, хотя она сегодня называется демократической. И люди, обслуживающие культ, должны понести соответствующее наказание. Ибо обслуживать культ равносильно измене своему народу.

Почему это надо сделать?

8-летняя практика независимости всех пост советских республик показала, что эти структуры, организации, категории людей и их влияние, не смотря на заслуги и прочее, имеют огромную вероятность трансформации их взглядов, действий к старым авторитарным методам, потому что при необходимости любой политик использует их в том или ином качестве. Эту ситуацию используют даже руководители, пришедшие к власти выборным путем, где правитель наделяется большей властью. Этот пример вы можете взять с Азербайджана, Киргизии.

Если обратите внимание, из всех пост советских республик только прибалтийские республики сегодня смогли встать на путь правового демократического государства. Конечно, есть у этих республик довольно много проблем, но эти проблемы и трудности другого характера: становления механизмов рыночной экономики и

правовых механизмов, расширение демократических процессов.

Эти республики смогли решить первый и основной этап политической и экономической реформы. Там, во всяком случае, нет той опасности возврата к авторитарному режиму. Это дало этим республикам даже огромные экономические выгоды. В первые годы развала Союза банки Прибалтики и ее финансовая система, основанные на правовых механизмах, смогли обеспечить приток валюты из всего бывшего Союза, потому что там начали работать законы и частный сектор, там более надежно. Люди могли хранить и работать с этими средствами, страна была им доступной, не было языкового барьера, знакомая среда и т.д. Сегодня туда спокойно вошел иностранный капитал, он нормально цивилизовано обслуживается. Эти страны стали вызывать доверие.

Так же можно привести в пример бывшие страны соцлагеря: ГДР, Чехия и Словакия, Венгрия, Польша, Румыния, где первым действием был запрет на компартию и объявление вне закона КГБ.

Почему нужно привлекать людей, обслуживавших культ, к ответственности, какую эти люди имеют опасность? Неужели мы хотим еще крови?

Крови мы не хотим. Если наше нежелание крови потом обращается обществу гораздо большей кровью, то нам надо выбрать зло меньшее.

Но доносительство, подхалимство, лизоблюдство, рабство души сегодня стало в размерах национального позора. Постоянное восхваление даже уравновешенного человека со временем выводит из равновесия. И мы сегодня наглядно видим до какого уровня это может развиваться. Разве 10 лет тому назад мог кто-нибудь себе представить, что человек может так спокойно воспринимать столько восхвалений? Все, что пишется в СМИ и показывается по телевизору в Туркмении сегодня может ли в какой-нибудь другой стране быть воспринято

нормально? Нет. Это нормально не воспримется даже в самой отсталой стране нашей планеты.

Не наказав этих людей, мы не искореним эту постыдную для народа вновь приобретенную черту поведения. Если не искореним, то вероятность повторения подобной ситуации останется. Ведь доброго или злого, диктатора или демократа — их создает окружение. В единственном числе Он ничто и никто.

Наше 8-летнее прошлое самостоятельности ни сколь не лицеприятнее, чем наша 75-летняя прежняя история. И мы должны дать ему принципиальную оценку, как той истории, от которой мы считаем себя освободившимися.

Два, за исключением третьего, вопроса отражены в нашей Конституции и законах в той или иной форме. Но они не притворены в жизнь на практике. Мы, затрагивая эти вопросы, ни в коей мере не осуществляем революцию как токовую; мы подразумеваем претворение действий этих законов на практике в нашей повседневной жизни.

Например, Раздел 1. Конституции - “Основы конституционного строя”, статья 4. гласит – “Государство основывается на принципе разделения властей - законодательной, исполнительной и судебной, которые действуют самостоятельно, сдерживая и уравновешивая друг друга”.

Или, Раздел 2. Конституции — “Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина”, Статья 16. ... Перечисление в Конституции и законах определенных прав и свобод человека не может быть использовано для отрицания или умаления других прав и свобод.

И многие другие статьи Конституции подчеркивают это. Но мы знаем и понимаем, что эти статьи Конституции не нашли своего отражения в нашей повседневной жизни.

По третьему вопросу, в части обслуживания культа, вы можете представить себе ситуацию из времен Второй Великой Отечественной войны —

полицай на оккупированной территории, служивший фашистам. Кем он является не только для Советского Союза, но и для других государств?

Военным преступником — это признано даже международным правом.

Л.П. Берия или Н.И.Ежов, и многие другие их соратники — кем они явились для Советского общества? Их может оправдать какое-нибудь общество сегодня или завтра?

Чем отличаются сегодняшние жертвы нашего общества от жертв военного времени или Сталинских времен?

Наше общество в Туркменистане сегодня потеряло больше, чем мы потеряли за годы войны и периоды сталинских репрессий. И число этих потерь более реально будет видно, когда мы раскроем все свои вновь приобретенные “белые пятна” в истории.

Заранее и огульно никто никого осуждать не призывает. Но, не дав принципиальной оценки этим явлениям, мы повышаем риск их повторения.

В четвертых - вооруженные силы страны должны полностью остаться вне политики. Члены военного ведомства в мирное время не должны стоять у верховной власти. Но военное ведомство должно быть основным гарантом Конституционного строя страны. Оно должно быть единственным органом, который при ситуациях угрозы Конституционному строю страны наложит вето или отстранит от власти правительство применением военной силы с последующей передачей власти гражданскому правительству. Армия так же должна быть гарантом насильственного свержения законного гражданского правительства.

Я хотел бы привести пример в этом вопросе о функции военного ведомства в Турции.

Не смотря на то, что в Турции военные в 1960 и в 1980 годах осуществили военный переворот, это ведомство является основным и

надежным гарантом демократического и светского строя. Хочу привлечь внимание на то, что оба государственных переворота были осуществлены в пользу утверждения и развития демократического и светского общества в стране. После переворотов власть передавалась гражданскому правительству. Активизация политической жизни в Турции началась после военного переворота 1960 года. И в нынешнее время военные играют в Турции немаловажную роль в защите светского строя страны. Проблемы исламского радикализма и фундаментализма, угрожающие светскому строю в этой мусульманской стране пока велики, о чем явно свидетельствуют результаты последних трех выборов в стране. Религиозная партия в Турции имела успех и делила первые и вторые места, входила в коалиционное правительство основной партией. Но турецкая армия является надежным гарантом и реальным противовесом против любых радикальных проявлений, надежно выполняет свои функции в защите светского строя.

В противовес этому примеру можно привести ситуацию в нынешних пост советских государствах средней Азии и Кавказа, где люди, оставшиеся у власти после развала Союза, не считаются с законами своей страны, бесчинствуют и стремятся увековечить свою “власть” во что бы то ни стало, потому что есть у них реальная уверенность в том, что серьезного физического препятствия их желаниям или мечтам практически не будет. Армия находится под непосредственным их влиянием и в подчинении. Сегодня, например, Президент Туркменистана Ниязов С. может творить со своим народом и страной все, что взбредет ему в голову. И нет этому никакой физической преграды, а законы просто-напросто игнорируются.

Если он даже возьмет и подарит половину территории страны для охоты какому-то шейху, или заставит пять раз в день молиться ему лично, а не всевышнему - эти “номера” у него пройдут с вероятностью в сто процентов. Чувство вседозволенности и безнаказанности сегодня составляют реальную угрозу. Захочет Ниязов С. стать

монархом – он станет монархом; захочет он быть вечным президентом - он им станет; захочет он стать “шахиншахом” - он тоже им станет, и в этом ему нет никаких особых преград. Сегодня на показ демонстрируется его “сверх сила” над народом.

Я бы желал и хотел начать разговор только с экономических вопросов, не касаясь и не упоминая ни одного слова о политике. Но пред нами непреодолимый барьер вопросов

политики и права, без решения которых наш разговор превращается в пустословие. Много в жизни написано и придумано идей, но не все из них удастся внедрить в жизнь без соответствующих условий. И поэтому я вынужден касаться политики вновь и вновь.

И все, что дальше будет написано и предложено мной, подразумевается в случае реального решения этих непростых правовых и политических вопросов.

Продолжение следует.

Право

Главному редактору «Независимой газеты» Третьякову В.Т., Зав. отделом СНГ редакции «НГ» Касаеву А.Ч.

Открытое письмо

Уважаемые Виталий Тойвиевич и Алан Черменович!

Публикации в «НГ» от 05.10.99 «Ашхабад протестует» и от 25.09.99 «Спекуляция на трагедии» дали хороший повод написать Вам по вопросу, который давно привлекает внимание меня и моих коллег, занимающихся изучением центрально-азиатского региона. Речь идет об освещении на страницах «НГ» событий, происходящих в Туркменистане, и, в связи с этим, о деятельности корреспондентов «НГ» в этой стране.

Следует отметить, что вопрос об объективности освещения событий в Туркменистане представляется весьма важным, поскольку Туркменистан - единственная страна в СНГ, где имеет место тотальное подавление свободы слова (даже более жесткое, чем в соседнем Узбекистане), а все аккредитованные журналисты находятся под жестким контролем соответствующих государственных структур.

Понятно, что в этих условиях корреспонденты «НГ», аккредитованные в стране, выражают в своих публикациях, главным образом, точку зрения Правительства Туркменистана.

В этом письме, однако, я попытаюсь показать, что туркменские корреспонденты «НГ» не только излагают официальную точку зрения, но и, во-первых, от своего имени сознательно и систематически дезинформируют редакцию и читателей, во-вторых, по их инициативе страницы «НГ» используются для недопустимых личных оскорблений, в-третьих, по непонятным причинам Отдел СНГ считает подобную деятельность указанных лиц нормальной и допустимой.

Тезис первый. *Туркменские корреспонденты «НГ» сознательно и систематически дезинформируют редакцию и читателей.*

Начну с характерного примера. 26 сентября прошлого года «НГ» под псевдонимами «В.Михайлов» и «Г.Смольников» напечатала статью своих туркменских корреспондентов Переплеснина и Колодина об экономической ситуации в Туркменистане. Авторы утверждали: «Российский кризис не отразился на экономике Туркмении» (эти слова были вынесены в подзаголовок). Статья показалась редакции настолько важной, что ее частично воспроизвели еще раз – в приложении «НГ-Содружество».

Так вот, российский кризис, вопреки утверждениям корреспондентов «НГ», отразился на туркменской экономике весьма сильно. Достаточно указать на очевидный факт: разрыв между официальным и неофициальным курсом маната к доллару, составлявший до кризиса примерно 20 процентов, к моменту публикации упомянутой статьи достиг трехкратной разницы, на которой удерживается и в настоящее время. Все это сопровождалось еще целым рядом кризисных экономических явлений, описывать которые сейчас не буду. Важнее другое: любой житель Туркменистана (тем более журналист) не мог не знать, как отразился на местной экономике российский кризис.

Подчеркну: утверждение об отсутствии негативных экономических последствий было не цитатой из выступления официального лица, а якобы собственным мнением корреспондентов «НГ». Иначе говоря, явная дезинформация была преподнесена читателю от имени уважаемой и авторитетной газеты.

Другой пример. 24 апреля 1998 г. те же «Смольников» и «Михайлов» утверждали со страниц «НГ», что «в Туркменистане можно свободно подписаться на любое российское издание» и что «НГ» имеет в этой стране «сотни подписчиков». В тот раз даже сама редакция не выдержала и вынуждена была в очередном номере газеты опровергнуть это сообщение, пообещав «принять меры» к авторам публикации.

Были ли утверждения «Смольникова» и «Михайлова» «о сотнях подписчиков «НГ» и т.д. случайной ошибкой с их стороны? Уверенно могу сказать, что нет. Моя уверенность строится на достаточно хорошем знакомстве с одним из упомянутых журналистов – господине «Михайлове». В 1995-1997 гг. и в начале 1998 года мы регулярно созванивались и обменивались новостями. Так вот, в своих сообщениях сей господин постоянно информировал

меня, среди прочего, об усиливающихся ограничениях на подписку российских изданий и о том, что лишь единичные лица, проживающие в Туркменистане, могут читать «НГ».

Из его сообщений (впрочем, не только из его) вырисовывалась достаточно мрачная картина общей ситуации в этой стране – как в экономическом, так и в политическом плане. При этом для «НГ» в те же годы он писал нечто, прямо противоположное. Более циничного отношения к редакции газеты, предоставившей ему свои страницы для многочисленных публикаций, мне лично встречать не приходилось. Ну да Бог ему судья.

В комментарии редакции «НГ» к публикации «Ашхабад протестует» («НГ» 05.10.99) подчеркивалось, что газета – «не орган... туркменского МИДа». К сожалению, господа «Михайлов» и «Смольников» нередко забывают об этом. В 1997-1998 гг. я неоднократно слышал от г-на «Михайлова», что оба автора те или иные публикации готовят по прямому заданию МИД Туркменистана. Не знаю, финансировал ли туркменский МИД подобную деятельность, но, насколько мне известно, скрывающийся под псевдонимом «Смольников» корреспондент «НГ» Григорий Колодин по совместительству является дипломатическим сотрудником посольства Туркменистана в РФ. Если верить справочнику «Information Moscow», Колодин не только пресс-атташе, но и 1-ый секретарь посольства Туркменистана.

Понятно, что трудно ожидать объективности от корреспондента «НГ», занимающего высокую государственную должность. Но даже и в качестве пресс-атташе посольства Колодин превзошел своих коллег по части лжи и дезинформации.

Так, 4 февраля с.г. «НГ» опубликовала «Заявление пресс-службы МИД Туркменистана», в котором дословно приводился текст телеграммы, якобы направленный в туркменское посольство в Москве проживающим в Туркменистане российским гражданином В.Мамедовым.

Текст телеграммы содержал оскорбительные личные выпады в адрес руководителя Русской общины Туркменистана Анатолия Фомина. Как позднее выяснилось, Мамедов не направлял какой-либо телеграммы в туркменское посольство. Более того, 3 февраля, когда текст «телеграммы» был включен в номер «НГ», сам Мамедов находился под стражей в здании Управления КНБ по Балканскому вилайату. Интересно, что в эти же часы высокопоставленные сотрудники Комитета национальной безопасности Туркменистана вынуждали Мамедова дать подписку не комментировать после освобождения «публикаций в российских СМИ» - очевидно зная о готовящейся к печати фальшивке.

Текст «Заявления пресс-службы МИД Туркменистана» любопытен и в другом отношении. В заявлении утверждалось, что правоохранные органы Туркменистана «приняли меры» к Фомину и Мамедову в связи с их попытками «посеять семена межнациональной розни». Однако, как следует из имеющихся у меня документов, официально Мамедову были предъявлены обвинения в мошенничестве и получении незаконного вознаграждения в общем размере на сумму менее 10 долларов. Если бы автор заявления был знаком с любой официальной справкой туркменских правоохранительных органов, он бы написал, что Мамедов являлся мошенником. Но об этом в заявлении не упоминается даже мимоходом. Иначе говоря, создается впечатление, что «Заявление пресс-службы МИД Туркменистана» в действительности сочинялось в Москве человеком, который даже не удосужился получить официальную информацию по делу Мамедова. Могу почти с полной уверенностью утверждать, что именно корреспондент «НГ» Григорий Колодин, выполняя задание определенных государственных органов, сочинил и

передал в редакцию соответствующий текст.

Можно привести и другие примеры дезинформации. Например, то, что господа Колодин и Переплеснин сообщали в «НГ» о причинах депортации из Ашхабада в феврале с.г. сотрудника московского офиса «Хьюман Райтс Вотч» Александра Петрова. Или о печатавшихся более двух лет статьях указанных авторов о якобы вот-вот начинающемся строительстве газопровода из Туркменистана в Пакистан. Хотя для любого серьезного специалиста (см., например, обзоры в высокопрофессиональном «Russian Petroleum Investor») было ясно, что условием начала реализации подобного дорогостоящего проекта является мирное урегулирование в Афганистане, до которого даже сейчас еще далеко.

Весной 1998 года Колодин и Переплеснин неожиданно предстали на страницах «НГ» в качестве «специалистов» по «туркменской оппозиции». 24 апреля они поведали миру, что лично у них есть «надежный источник» в окружении проживающего в Москве туркменского оппозиционера Авды Кулиева, и что, по данным этого источника, «Кулиев давно уже пришел к решению явиться перед Ниязовым с повинной и попросить какой-нибудь пост в государственных структурах». Хорошо зная Авды Кулиева, могу уверенно сказать: это утверждение не соответствовало действительности. И потом если Переплеснин и Колодин в таких уж тесных отношениях с окружением Кулиева, неужели перед публикацией они не могли спросить о намерениях экс-министра его самого, а не пересказывать на страницах «НГ» существующие на сей счет гебистские сплетни?!

Мне самому было небезынтересно узнать из той же публикации, что, оказывается, я являюсь издателем альманаха, где «регулярно публикуются призывы к свержению законно избранного руководства страны». Эта очередная дезинформация подавалась со ссылкой на мнение анонимов из туркменского МИДа. Любопытно, однако, что в то время оба корреспондента «НГ» имели возможность

изучать издаваемые мною и Николаем Митрохиным ежеквартальные обзоры ситуации в Туркменистане (один экземпляр получало посольство Туркменистана в Москве, другой ашхабадский корреспондент «НГ» получал лично от издателей). Разумеется, никаких «призывов к свержению власти» мы не публиковали.

Что должен был сделать честный журналист, услышав очевидную для него ложь из уст официальных лиц? По крайней мере, не усердствовать в ее распространении. Однако при изучении ряда публикаций «НГ» (24.04.98, 25.09.99, 05.10.99 и др.) создается впечатление, что туркменские корреспонденты «НГ» специально (используя даже свои неофициальные контакты) выискивают для публикации тесты и заявления, мало содержательные в информационном плане, но содержащие оскорбительные личные инсинуации в адрес лиц, критически оценивающих современные туркменские реалии (к этому вопросу я вернусь ниже).

Помимо привычных псевдонимов «Михайлов» и «Смольников» в последних номерах «НГ» появились материалы о Туркменистане за подписью еще одного корреспондента «НГ» - некоего «Никиты Власова». Благодаря его трогательной заботе, я узнал, что однажды меня уже «поймали с поличным» («НГ» 5.10.99). Правда, для меня и, я думаю, для читателей «НГ», остается загадкой, где, когда, за что и кто меня поймал и что этот некто сделал со мною дальше. Отмечу, что нота туркменского МИДа цитируется «Власовым» по «надежному московскому источнику», то есть, я полагаю, по материалам «пресс-службы туркменского посольства», о достоверности которых я уже высказался выше. От себя «Никита Власов» решает утверждать лишь то, что погибший в красноводской тюрьме Хошалы Гараев был гражданином Туркменистана («НГ» 25.09.99). Это утверждение также не соответствует

действительности. Не буду даже цитировать документы, ограничусь рассуждением на уровне здравого смысла. Если погибший Гараев без перерывов жил и был постоянно прописан в Москве с начала 80-х годов, как он может быть гражданином Туркменистана (если только гражданство не было пожаловано ему Туркменбаши за особые заслуги!). Хочется задать вопрос и Отделу СНГ: если информация из двух источников так сильно расходится, неужели корреспондент «Власов» не мог получить разъяснений на сей счет в МИД РФ (который, пусть плохо, но занимался делом Гараева с 1994 года).

Впрочем, по специфическому стилю публикаций рискну предположить, что «Власов» – это псевдоним все того же пресс-атташе туркменского посольства Колодина, который, если верить его коллеге Переплеснину, даже интервью с Президентом Туркменистана для российских газет нередко сочиняет сам, komponуя газетные вырезки из разных речей и подписываясь различными псевдонимами. Причина проста - занятый мудрыми мыслями о будущем Великий Туркменский Сердар не снизосходит до общения с этим среднего уровня мидовским чиновником.

Если мое предположение верно, то стоит отметить, что господин Колодин неплохо устроился. Выходит, что он сам пишет лживые и оскорбительные материалы, сам придает им официальный статус (как пресс-атташе), сам пишет на их основе статьи для «НГ» (как корреспондент «НГ» «Смольников»). И при этом не несет никакой ответственности за содержание, прикрываясь, помимо прочего, дипломатическим иммунитетом. А редакция «НГ» формально тоже не причем, поскольку лишь дает обзор якобы официальных текстов и полуофициальных мнений, сочинителем которых является все тот же г-н пресс-атташе.

Не буду вдаваться в дальнейший разбор «творчества» туркменских корреспондентов «НГ», хотя мог бы привести еще и другие примеры сознательной дезинформации с их стороны – как редакции «НГ», так и читателей.

Тезис второй. *Туркменские корреспонденты «НГ» используют страницы «НГ» для оскорбительных личных выпадов.*

В обосновании этого тезиса стоит, наверное, ограничиться небольшим набором цитат, говорящих сами за себя.

«НГ» 04.02.99 (о председателе Русской Общины Туркменистана Анатолие Фомине): «злонамеренный лгун», человек, «озабоченный прежде всего личными амбициями и проблемами», «преследующий гнусные цели», «присвоивший себе право выступать от имени всех русскоязычных граждан Туркменистана»

«НГ» 24.04.98 (об экс-министре иностранных дел Туркменистана Авды Кулиеве): «блудный и далеко не лучший сын Туркмении», «некогда отставленный /с министерского поста/ фактически за профнепригодность», человек, «именующий себя не иначе, как лидером туркменской оппозиции» и др.

«НГ» 24.04.98, 26.09.98, 05.10.99 (об авторе этих строк): «издатель альманаха..., где регулярно публикуются призывы к свержению законно избранного руководства страны», человек, «не знающий конкретной ситуации в стране», «будучи пойманным с поличным, не прекращает своей грязной заботы о внутритуркменских делах», подозревается в «обслуживании окопавшихся в Москве нескольких недовольных политикой президента Ниязова отщепенцев туркменского народа» и т.д.

При желании можно найти и другие примеры, но не буду утомлять подробным цитированием. Также не буду подробно анализировать, какие из этих слов были взяты якобы из официальных документов, какие – из неофициальных бесед с анонимными чиновниками, а какие опубликованы от имени корреспондентов «НГ». Интересно, что авторы соответствующих статей ни разу

не рискнули подписать их своими собственными фамилиями.

Мне один раз (в мае 1998 г.) дана была возможность ответить на оскорбления. Перед Авды Кулиеву редакция не сочла нужным извиниться, хотя оскорбительные выпады в отношении него были сделаны от имени корреспондентов «НГ». С Анатолием Фоминым, с декабря 1998 г. вынужденного находится в России, никто даже не удосужился связаться.

Люди, чья честь и достоинство оказываются задетыми грязными публикациями Колодина и Переплеснина, попадают в двусмысленное положение. Что, например, делать председателю Русской Общины Туркменистана Анатолию Фомину: писать письмо в редакцию с уверениями, что он не «злонамеренный лгун»? Или ничего не писать (т.е. согласится с тем, что он – лжец, «преследующий гнусные цели»)?

Хочется задать вопрос и Алану Касаеву. Алан, неужели, по Вашему мнению, читателям «НГ» так уж важно, каким конкретно ругательным словом назовет Ваш корреспондент Колодин лиц, критически оценивающих политику туркменского президента? Если это – действительно важно, я готов переслать в «НГ» целую подборку, составленную на основе туркменских изданий: здесь и «подлец», и «подонок», и «негодяй», и «волосатая обезьяна», и другие ругательства, нередко звучащие экзотически для русскоязычного читателя.

Возможно, я не прав, но по моему материалу, содержащие открытые оскорбления личного плана, на странице «СНГ» вообще не должны публиковаться. Если все же в отдельных исключительных случаях редакция «НГ» решает опубликовать подобные тексты своих «туркменских корреспондентов», она должна, как минимум, одновременно(!) предоставить слово тем, чьи достоинство и честь оказываются попранными подобными публикациями. Кроме того, неплохо было бы запросить у авторов такого рода материалов конкретные факты: если, по их мнению, Фомин - «лгун», то в чем конкретно он солгал? Если автора этих

строк «поймали с поличным», то когда, за что и кем он был пойман? И так далее. К сожалению, в настоящее время Отдел СНГ «НГ» ограничивается в подобных ситуациях лишь ретрансляцией малосодержательных в информационном плане оскорбительных эпитетов, сочиненных туркменскими «политпропагандистами».

Тезис третий. *Позиция редакции «НГ» вызывает вопросы.*

Как было показано выше, туркменские корреспонденты «НГ» в 1998-1999 гг. неоднократно использовали страницы газеты в целях, плохо согласующихся с нормами журналистской этики. В апреле 1998 г. в опубликованном в «НГ» редакционном комментарии было отмечено, что к этим журналистам как к авторам одной из дезинформационных статей будут «приняты меры». Не знаю, какие меры принимались и были ли они приняты вообще, но, как показано в этом письме, туркменские корреспонденты «НГ» Колодин и Переплеснин по-прежнему продолжают использовать страницы «НГ» для публикации оскорбительных и дезинформационных материалов.

Поведение вышеуказанных господ легко объяснимо, если вспомнить, что журналистская деятельность давно не является для них основным занятием. Колодин на протяжении ряда лет является высокопоставленным туркменским дипломатом, зарплата которого, кстати, в десятки раз превышает месячный оклад среднего туркменского налогоплательщика. Квартиру в Москве, по словам его ашхабадского коллеги, он также получил при содействии МИД Туркменистана. С господином Переплесниным власти страны его пребывания расплачиваются по другому - в виде дорогостоящих государственных заказов на тысячи экземпляров красочных буклетов и открыток с портретом Великого Вождя Туркмен, издание которых при

посредничестве Переплеснина организовано в Москве.

По моему мнению, едва ли подобные «корреспонденты «НГ» могут хотя бы с минимальной степенью объективности освещать происходящие в Туркменистане события.

Но проблема заключается не в том, что эти господа готовы по указанию своих туркменских покровителей клеветать и лгать, а в том, что подобная их деятельность по непонятным причинам не встречает противодействия со стороны редакции «НГ», в частности Отдела СНГ.

К сожалению, редакция газеты не только предоставляет страницы для подобных публикаций, но и обеспечивает материалам этих корреспондентов статус наибольшего благоприятствования. Последнее проявляется, в частности, и в различных мелких деталях. Так, при обычном дефиците газетной площади в опубликованных статьях «Михайлова» и «Смольникова» постоянно воспроизводятся однообразные общие рассуждения о якобы успешном развитии экономики Туркменистана, гражданском мире, процветании и т.п. Нередко остаются в стороне многие важные политические и экономические события, но зато в объемном материале «туркменских корреспондентов «НГ» сообщается о такой, например, «важной новости», как открытие исторического музея. «Полемические материалы» Колодина и Переплеснина публикуются не в порядке очереди в разделе «Полемика», а на полосе «СНГ», причем почти сразу же после поступления материала в редакцию (другие участники «полемики» такого права лишены, как и имеющейся в ряде случаев у г-на Колодина возможности изучать до публикации тексты оппонентов). Еще один эпизод. В сентябре 1998 г. из моей статьи был изъят абзац, содержащий упоминание числа участников инцидента в казанджикском танковом полку. Мотивом изъятия было то, что от «туркменских корреспондентов «НГ» была получена цифра существенно меньшая! Хотя в моем материале лишь повторялась цифра, названная в телевизионном

выступлении главы туркменского государства и подтвержденная российским военным источником... Можно вспомнить и другие истории такого рода, но не буду утомлять Вас подобными мелочами.

Завершая письмо, хотел бы задать три вопроса редакции, может быть несколько риторических, но, по моему, важных.

Вопрос первый: Уважаемые господа, скажите, пожалуйста, сколько еще неправды и оскорблений должны напечатать Колодин и Переплеснин на страницах «НГ», прежде чем Отдел СНГ начнет более внимательно присматриваться к их творчеству?

Вопрос второй: Не считаете ли Вы, что если авторы откровенно дезинформационных публикаций постоянно подчеркивают, что являются «корреспондентами «НГ», это компрометирует Ваше издание?

Вопрос третий: Если оставить в стороне оскорбительные личные выпады, пишут ли «туркменские корреспонденты «НГ» что-либо сверх того, что можно узнать из Вестника агентства «Туркмен-пресс», еженедельно размещаемого в Интернете?

Должен также отметить, что ситуация с публикациями Переплеснина и Колодина, по моему мнению, давно вышла за «рамки приличий» и нередко служит темой иронических комментариев со стороны специалистов по Центральной Азии (последний раз разговоры на эту тему мне довелось слышать дней 10 назад - среди участников семинара Фонда Карнеги).

Я счел возможным привлечь Ваше внимание к затронутым проблемам, поскольку в круговерти текущих дел едва ли Вы помните в деталях то, что «туркменские корреспонденты «НГ» опубликовали на страницах Вашего издания за последние два года.

Хочу подчеркнуть: основным мотивом моего обращения в редакцию является желание содействовать более объективному освещению на страницах «НГ» событий, происходящих в Туркменистане (наиболее закрытом из государств СНГ).

Надеюсь, после прочтения моего письма Вы согласитесь с приведенными выше оценками «журналистского творчества» Колодина и Переплеснина.

Готов предоставить редакции «НГ» любые пояснения и дополнительные материалы.

**С уважением Виталий Пономарев,
руководитель Центрально-Азиатской
программы Правозащитного Центра
«Мемориал»**

ПОЭЗИЯ

Ёвшан АННАГУРБАН



Ныязназарпазлара

*Милли ховпсузлык, белент сөз, элбет,
башым гурбан милли ховпсузлыга.
Йөне мениң башым, бу гара башым,*

*захер гатылан дей деряйы Ниле,
ховп дәл ахыры миллете, иле!
Бир яранмак үчин болгусыз хана,
ненең эдип өйүм булажак гана?
Нәдип ак оглана сүртжәк сен гара,
бейтме-дә, браток, Назарыф, ара!*

*Ховп дәл ахыры гара гөзлерим,
ган яша гарк олан, ил дийип аглан,
нечүйн оны үйшүп чыкармакчы сиз,
көвлемекчи я,
бармагыңыз дүртүп, ер депип, уршуп,
гыгырып надара, аңыңыз гурушук,
бир топар шерменде, төхметчи надан,
чен болды сизе-де, болсаңыз адам!..*

*Дәл-ә мениң аякларым милли ховп,
хатар ядәним,
неден оны кастлы ялы даңаңыз,
агырсына хезил эдип, йылгырып,
гаңыряңыз эллерими аркама,
жәан гетирип каркара...
Ондан гөзлериңиз ачың-да ирден,
бакың ахыр дүнийә, чылпыгңыз ювуп,
болмаң-да зүвүк!?..*

*Генерал Назарыф, жәеллады Ныяз,
керчеме иллери гөйәки пыяз,
чын язана ёлы баглая дийме,
гөзи яшарана аглая дийме,
гүлйә дийме йылгырана жәак-жәаклап,
өлйә дийме гышарана хык-чоклап...
Белки, өлмән галан болар эртире,
иң болман бир герчек догыр хер тире,
дат шонда гүнүңе, пикир эт шу хал,
гынама гылыжы гынына сыхап!?.*

*Инери тиркеме мада эшегңе,
түркменими басма түрмәң дүшегңе,
ил диени тагтабите ял этме,
нахар дийип, саркындыны ялатма,
бибаш нөкерлерңе бердирип белиң,
бояма бигүнәң ганына элиң,
гарагыны гапма жөвхер гөзлиниң,
еңсесинден депме догры сөзлиниң,
өлдүрме түрмеде Чарылармызы,*

бил, шоларсыз мөй хем мар алар бизи!

*Элбет, Сапарыңкы дүшнүкли өрән,
надандан нөкерли, урман өлдүрйән.
Пәхими түрмеси, тикенли сими,
гөк дек этишдирйән лал биле жими,
келлеси хем калбы дурандан хаңлап,
түмдүр ягтылыгы билмежсек аңлап,
ал ичинде азашанлар бир топар,
зынжырын говшатсаң, топулар, гапар...
Бокурдагна гуллар нәтсинлер дагы,
шундан баишга иле герек дәл ягы!*

*Сизиң када-кануныңыз, элхепус,
бир тәк довзах тая барян автобус!
Оны валла, о түки дей сүйндүрип,
исле келлә, исле эле-аяга,
исле баишга ерңе гейдирип боляр,
талаңа, ялана ыжжаза берйәр,
аң-үшүге гандал уряр сынмажсак,
миллет багты ятан сизден дынмажсак,
гутулмажсак ялы, бусундыр ашак,
мүнүпсүңиз оны даңып хем душап...*

*Чени бар хер задың,
залымлыгыңам!
Чакы бар хер задың,
алымлыгыңам!
Йөне наданлыгың чакы ёк, мегер,
наданың таягы өзүне дегер!
Айдың, иле-гүне, юрда каст эдип,
гитжәжсик нирә,
йитжәжсик нирә?*

*Элбет, еңил яшарсыңыз ики гүн,
үч гүн сүрерсиңиз сүйжси дөвраны,
беррелең, чебишлең билинмез саны,
мес гелинлер чай чекерлер чапышып,
вахайлап гүлерсиңиз япышып...
Айнап, чепбе чейнәрсиңиз чөреги,
дөкүп-сачып ичерсиңиз арагы,
йөне бәшинжси гүн нәме ишлежсек,
нәме дишлежсек,
йыкылан юрда,
союлан илден
алара, чилере зат тапмасаңыз...*

*Бонжу, М. Назарыф, жэненерал КНБ!
Ери, айт, арың көйдүми менде?
Нәме гапы какяң букулып, гичлән,
ёлумы беклейәң гелип аладаң?
Я-да мен хем мен тетелли бәш-үчлек
азатлык исләнми ишиң-аладаң?*

*Юрт йыкылып ятыр, тозыр миллет-де,
ил намысын көчә чыкарды сердар.
Бир гахар эдәй-дә шоңа эсет-де,
я-да сенде ёкмы намыс билен ар?*

*Ай, боля-да, сизе-де сөз дийлип йөр...
Чукуры гөржәкми сокур гөзли көр!?*



Ныязпаразлара

*Ак патшаның, гызылларың алыны,
гөзел или соңсуз салан талаңа,
гүррүлдили гурултайлар залыны,
эл чарпылан түкениксиз ялана,
гызыл Москваның парадларыны,
топлы-ракеталы, танклы-батлы,
КГБ-ниң максат-мыратларыны,
кимлер үчин зәхер, кимлере датлы,
ятла агзы яга чүмен яланчы,
ятла бу гүн саңа леззетем болса,
догры, сен бал иййәң, о бири гамчы,
йөне сенем эртир болмалы пагса,
басганчак, үстүнден басылып өтжәк,
шонда нирә гачжәк, нирәңе ятжәк?!.*



Сәхер налышы

*Алла, саңа налыш эдер гүнүмдир!
Бу түркмени гутар дертден-беладан,
горкаклыкдан, геп-гыбатдан, гөмүсги
гөрипликден, гөрүнмейән аңырсы,
гөйдүк пикирлерден, гөйдүк ойлардан
азат әйле, бошат гойбер азажык,
ёгса түркмен йитжәк гитжәк азашып,
бу жәханың ёлларыны сайгарман,*

аңман-билмән арман нәме, дагарман...

*Сайгаржәк дәл түркмен даг билен деңзи,
гиржәк гитжәк батгалыга гаранман.
Ил диен огуллаң агарды меңзи,
дүе чөкен ялы басды дагарман.*

*Азгы елли гыгырып йөр алдыгна,
иле метги мусаллата Ай дийип.
Кимлер или иййәр чигнинден сыгнап,
ким башына чокай геййәр пай дийип.*

*Ким бу или айландырып гойберип,
дагдыр дийип депә чокуняр ирмән.
Зырражыма элин чарпяр эй гөрүп,
дүр сачана диййәр: “Чыңсамаң, үйрмәң!”*

*А биз онуң сөзлерине ашыкдык,
акылдан, дуйгудан етирлен эйи.
Ил диениң гөзлеринден яш акды,
ил диймезлер уряр гызыл-ал мейи...*



*Билмедик, не болды, песелди даглар,
аңмадык, не болды, саралды баглар,
думан алды түркменимиң башыны,
аңсыз гепләп, аңлы гезди яшынып...*

*Ялаңач гыкувлап чыкды мейдана,
гижжеледи чабыт геен узлары;
зыян билен уруп пейда хайдана,
ере берди эпилмежәк дызлары.*

*Мен диен пәлванлар чекилди гыра,
гөйдүк биле гушак гушап габарды.
Эйран шеми гелди ерине чыраң,
чал гаралды, гара сачлар агарды.*

*Бойна безег болды сыртмагу-кемент,
аң-үшүк дәл, пуллы кисе хан болды.
Агы айдым болуп яңланды белент,
Пырагың сенеди писе нан болды.*

*Харамы халала дерс берди хакдан,
аракхор тесбили, селлели Хәжың.*

*Багт гушы догун палакдан, пакдан,
бейнисини чокар нирде галлажың...*

*Лолулар кепиллик берди пәклере,
айбыгадым болды шири дерәниң.
Мен нәмүчин жаным атян зәклере,
билйәр муны бары ерден йөрәниң!..*

** * **

*Доган-доганыны голдамага дәл,
таламага гелйәр йыкылса, йитсе.
Доган доганыны галдырмага дәл,
алдамага гелйәр эллери етсе...*

*Доган доганыны булап йүрегни,
башарса энтетжәк, итжәк, йитиржәк!
Доган доганының дөвүп күрегни,
гайыгыны дага-даша итержәк...*

*Догансыза гөзи гидйәр доганлың,
“Сениң гүнүң гов-ай” дийип, ялңыза.
Эй, Алла, Бирибар, бу не яманлык,
түркмен пелле-пелле доланяр ыза...*

*Түркмен пелле-пелле гирйәр чукура,
япы гөрсе ашак инйәр сәгинмән.
Үркүп гачяр хер бир тапыр-тупура,
нәмедендир гөзи горкупдыр иңңән...*

*Дикбашашак дуруп йөрежәк боляр,
келеменләп учяр гуры пешмек дей.
Өңъетенден йүзүн бүрежәк боляр,
букуп-бусуп, гуры-гуришук гечжәк дей.*

*Түркмен өз янындан гомалан боляр,
билдирмедик боляр дагы-дердини.
Яланыны даи дей тогалан боляр,
мынжыратжәк боляр ичде мердини...*

*Хамала шейденде еңил болжәк дей,
догрусын диййәни богяр сындырман.
Бириси гүрлейәр бакы галжәк дей,
галанлары дымып отыр ер дырман...*

** * **

*Бу жаханда нәче бетбагтлык бар!
Овганыстан бар!
Гитмәң советистан, ялан ёлундан!
Ялан улус иле гетирермиш ар,
дүшүң наданлыгың дешик салындан!*

*Бу жаханда нәче бетбагтлык бар,
хасрат бар нәче!
Яралары битмейән,
өлүп билмән көсенйән,
янан өзгәң алындан,
гөр, ниңсеме ынсан бар,
майып бар, айып бар, чыкылмаз соңна,
дүшүнәжек бол дүнийәң терсине-оңна!*

*Йыкылан өйлер бар, өчен оңсак бар,
гоҗа бар, эҗе бар, майрылан-чөкен,
юмрулан юрт бар!
Ковалашма зада, шөхрата, ада,
ялпылда, йылпылда, жәҗсек-алдава,
алданма,
чекил яландан!*

*Отдан-судан бетер яландан чекил,
ялан ирде-гичде яндырар ода,
гарк эдер я-да,
ынан, җан адам!
Бу жаханда шонча бетбагтлык бар!*



*Ики түркмен бир-бирине ынанмаз,
ики түркмен ыкрат этмез бир-бирин.
Ики түркмен бир-бирине гуванмаз,
муң терсине кәдә габашып пирин,
түркмен бир-биринден өкде болан бор,
түркмен бир-бирине хиле салан бор,
алдан болар, эглән болар ёлундан,
хемем өзи агдарылар салындан...*



*Мен озал түркменими
мерт диердим, сөердим!
Мен озал түркменими*

жандан эзиз гөрөрдим...

*Инди бипарх болупдырын
дагларына, дүзүне.
Бипарх бакян, дүшүнмейэн
айдянына, сөзүне....*

*Ялан ялы дуркы-гөрки,
айданы хем айтжэагы.
Алдав ялы өрки-берки,
гелжэеги хем гайтжэагы.*

*Бойы узун боюм узун
дийсе ынанып билмэн,
аякларын сермейэрин,
гөзүм билен, эгилмэн...*



*Эх, достум, достум,
гарып обада доглуп,
улалып, гоюн бакып,
сүрүлип говача,
шүдүгэр ичре,
акбаша, сыркына
чөрңешип галман,
диймэн биленлер кэн-э,
окув ышгына дүшмек,
хакың ышгына дүшмек
деркарды нэмэ?*

*Окаманы-язманы,
догры дийлен яланың
дүйбүн гөрүп-сызманы
өвренмек хем паш этмек,
батып галаяң диймек
йыкылжак гэмэ
герекди нэмэ?*

*Газетлерде чытрашып,
яланың рахат-сүйжүи дөвранын
чайкаманы-бозманы,
гурлуп гойлан ялы тохумлык дәнэ,
алакалаң алкымында язманы
кэр-хенэр эдинмек герекди нэмэ?*

*Пикирленмәни өвренмек
герекди нәмә?
Акыл етирмәни өвренмек
герекди нәмә?
Нетижә чыкарманы өвренмек
герекди нәмә?
Акыл эден, дүшүнениң
айтманы хем диймәни,
соң ызында гая дейин дурманы
кесп эдинмек, көсенмек
герекди нәмә?*

*Дүнъе гурбаныка дүшевүнт-постуң,
киме герек сениң янаның, достум!*

*Илиңе герек дәл,
өзүнден бизар!
Өзүңе герек дәл,
гөрги хем азар...*

Эх, достум, достум...

ноябрь, 97.

Хенек

ТҮРКМЕНЛЕР ДЕГИШЬӘРЛЕР

Ашгабадың балык дүканында.

- Балыгың тәземи?
- Хава, жанлы балык, шу гүн гетирдилер.
- Онда нәме олаң гөзи юмук?
- Ядап гелен балыклар-да, уклап ятырлар.
- Бирхили, порсы ысам бар-ла?
- Бех, алдың-ай! Бүтин халк биленок ятырка нәме эдйәнини, балык нирден билсин...

* * *

- Эй, сүпүк нешекеш болайыпсың-ла?
- Ай, несилден гечйә-лай...
- О нәхили? --
- Какам өлмәкә меллегиң аягужында он кило тиръек гөмүпдир-лай.

* * *

Китап дүканында.

- Сизде “Бир сөзли президент” диен китап бармы?
- Бизде фантастика сатыланок...



Мугаллым чеңкекли балык тутуп отыр. Чеңнеге кичижик лакга дүшйәр. Мугаллым оңа середйәр-середйәр-де, алты ай бәри агзына эт дегмедик чагаларыны ятлап, балыгы сува оклаяр:

-- Бар, бу гүл гайт-да, эртир эне-атаңы алып гел..



Газет дүканында.

“Түркменистаны” берсеңизлән?

-- Түркменистан гутарды.

-- Онда “Ватаны” берәйиң?

-- Ватанам сатып гутардык.

-- Болмаса “Несил” бериң!

-- Несилем галмады.

-- “Адалатам” ёкмуды?

Адалат-а гелмедем...



Поликлиникада.

-- Догтор, еңсәмде бир зат шыгырдаяр, гаты йөредигимче-де бетер боляр.

-- Ханы, балагыңы ашак гойбер. Бех, бу тайыңда газет галыпдыр-а!

-- “Несилми?”

-- Ёк.

-- “Галкынышмы”?

-- Ёк.

-- “Әдебият-сунгатмы”?

-- Дурсан-ай, сана инди хайсы боланда нөме? Атлы ери чүмүп гидипдир-ә... Ана алдым, “Адалат” экени...

ТАРЫХЫ ЁМАКЛАР

“ТӘЗЕБАЙ САПАРОВ II” ХАКЫНДА

ХАЛК ИЧИНДЕ ТОБАМУХАММЕТ ТОБАДУРДЫЕВИЧ ТОБАГУРБАҢОВ ДИЙЛИП ТАНАЛАН
ВЕ СОҢКЫ ДӨВҮРДЕ ТӘЗЕБАЙ САПАРОВ ЛАКАМЫ БИЛЕН ЧЫКЫШ ЭДЙӘН НЫЯЗГУЛ Д.
ГУРБАҢОВ ХАКЫНДА “АЗАТЛЫГА” ГЕЛЕН ХАТЛАР ве КӘБИР ТАКЫКЛАМАЛАР

Хорматлы “Азатлык” радиосының ишгәрлери!

Бу хаты сизе дәл-де, Ёлөтен этрабындакы гөк өнүмлериң иң говы тохумларыны өсдүрип этишидирйән тохумчылык институтының алымларына язэжакдык. Эмма биз оларың адресини билемзөк, үстесине-де, Түркменистанда язан хатыңы ёлда ачып окая, соңам йыртып зыңып гөйберйәрлер. Шоңуң үчин шу хаты ёлөтенли алымлара радиоңызың үсти билен этирәйсеңиз дийип хайыш эдйәрис.

Түркменистаның президентиниң өңки метбугат секретары Дурдымухаммет Гурбанов түркмен халкы үчин говы ишлери этди хем эдип дур. Шонуң үчин биз түркменистанлылар болуп оңа уллакан кәшир совгат эдәйсек диен карара гелдик. Бизиң Дурдымухаммет Гурбанова совгат этжәк кәширимизи ёлөтенли алымлар өсдүрип этишидирәйсе говы болжак. Нәче улы болса, шонча говы. Чалтрак этишидирилсе, онданам говы. Чүнки Дурдымухаммет Гурбанов шейле уллакан кәшире мынасып адам.

Эгер кәшир өсдүрип этишидирмәге мүмкинчиликлери болмаса, бадамжән я-да хыяр болса-да боляр. Йөне гөврүминиң бичак улы болмалыдыгыны ятдан чыкармасынлар. Хем-ә Дурдымухаммет Гурбанова мөхүм герекли зады этишидирерлер, хемем Гиннесиң реордлар китабына гирерлер.

Сүлейман Какабаев.

Хорматлы “Азатлыкчылар”!

Дурдымухаммет Гурбанов түркмен халкы үчин көп ишлери битирди. Халкың багтыны ятырмак үчин дәл-де, халкы эшретли багта етирмек үчин көп жебирлери чекди. Хорматлы “Азатлыкчылар”, сиз кән зады билиәңиз. Шонуң үчинем биз сиз билен маслахатлашайсак диен пикире гелдик. Дурдымухаммет Гурабанов бизиң Небитдаг шәхеримизиң адыны үйтгетмели дийип гаты говы теклип гиризип, ол бизи сылады. Бизи сыланам Алла сыласын! Сылагам ики тараплайын болмалы. Түркмен ягшылыгам, яманлыгым гайтарып билиән халк. Биз, балканлылар болуп, онуң адыны үйтгедәйсек диен теклип гиризмекчи. Биз Дурдымухаммет Гурбанова дажак болян адымызың бир топар вариантларыны иберйәрис. Себәби биз Дурдымухаммет Гурбановың адресини билемзок. Ол сизиң радиоңызда хәли-шинди чыкыш эдип дурансоң, онуң адресини сиз говы билиәнсиңиз. Сиз оңа бизиң вариантымызы иберип, онун билен масалахатлашып гөрүң. Хайсысыны говы гөрсе, ол өз сеси билен “Азатлыкта” чыкыш эдип айтсын. Эгер хич-хайсысы билен разы болмаса-да, “Разы дәл” дийип хем радиоңыздан гүрлесин. Дурдымухаммет Гурбановың өзи разы болмаса, онда сиз халк билен маслахатлашып гөрүң. Балкан веляты-ха 99.99 процент разы. Бирден хем бейлеки велятлар өйкеләймесин. Сиз олар биленем маслахатлашып гөрүң. Биз бүтин Түркменистан гарамаякларының референдумыны гечирип, бу меселә гарап гечмеги ниет эдйәрис.

Шейлеликте, Балкан велятының гарамаяк халкының ислеги боюнча Дурдымухаммет Гурбановың адыны шейдип үйтгетмели:

Дурдысапар Гурбансапаров
Сапардурды Сапаргурбанов
Дурдыныяз Гурбанныязов
Ныяздурды Ныязгурбанов
Дурдыбашы Гурбанбашыев
Дурдыбаш Гурбанбашов
Башдурды Башгурбанов

Ол шу атларың хайсысыны халааса, радиоңызда өз сеси билен чыкыш эдип айтсын. Эгер гаршылык гөркезсе, биз оңа чалак-чулак ялбарып гөрерис. Шонда-да разы болмаса, биз оңа бу атлары зорлап дакарыс! Өзем шу атлары гелжекде биз онуң паспортына язмакчы. Себәби ол түркмен халкы үчин көп көсенди.

Балкан велятының гарамаякларының бир топары.

Редакциядан:

Биз балканлыларың зорлук принципине гаршы. Шонун үчинем Дурдымухаммет Гурбановың өз сайлап алан тәзе лакамыны, ягны “Адалат” газетинде “Юрдуң” редакторының гаршысына язан төхметчиликли макаласында уланан Тәзәбай Сапаров адыны мынасып хем дөвребап дийип хасапламагы теклип элдйәрис. Йөне бу ерде-де адалатлылыгың болмагы мөхүм. Ягны МХК оны шейле лакам алмага межбур эден болса, өзэрклилик кадалары бозулан болса, биз өз теклибимизи гүн тертибинден айырыарыс. Йөне бу барада, эгер хакыкатданам зорлук уланылан болса, Дурды Курбановичиң өзүниң “Нейтральный Туркменистанда” я “Азатлыкда” хемишекилери ялы ялкымлы сөз билен чыкыш этмеги хем-де өмрүнде бир гезек хакыкаты язмагы мөхүм болуп дуряр. Ене бир меселе-де озал Тәзәбай Сапаров атлы журналистиң барлыгы. Диймек, бу ерде адалатлылыгың бозулмагына ёл бермели дәл. Илки билен-ә Тәзәбай Сапаров билен МХК-сыз бир ерде гүрлешмели хем онуң разылыгыны алмалы. Ол өз адыны Дурды Курбановиче мейлетин уланмага берйән болса, төхметчилик, шылтак атмак ялы гара ишлерде пейдаланмага ругсат эдйән болса, разылык хатыны берсин. Йөне шонда-да бу ерде бир тапавутландырыш аламаты зерур болуп дуряр. Иллер язылан макалалары окап, Дурды Курбановичиңкә Тәзәбай Сапаровыңкыдыр өйтсе я-да терсине пикир этсе, авторлык хукугы диен бейик кануның бозулмагы, ол бириниң абрайының я биабрайлыгының башига бирине гитмеги мүмкин. Бейик ХХ асырың ахырында бейле гөдек сыясы ялңышлыга ёл бермек говы дәл. Онда-да дүниә белли болан, өз гөрүлмедик демократиялары билен якасыны танадан түркменлер бейле иши этмели дәл. Ондан өтри биз Дурды Курбановиче “Тәзәбай Сапаров II” диен лакамы бермеги хем теклип эдйәрис. Эмма мунуң ялы мөхүм тарыхы пурсатда гыссанмачлык этмегем говы дәл. Себәби бахым ене бир топар үйтгешиклик болмагы мүмкин. Гелиң, гарашалың, ховлукмалың. Белки, Ныязовың бейик гапыгулы Байрам Жүтдиев айтмышлайын, ол ене тобасыны тәзеләр...

Иңлис дилиндәки сахыпамыз

Political Stability Seems Elusive in Central Asia

A new study published by New York's Council on Foreign Relations looks at conflict prevention in the Ferghana Valley, a densely populated, volatile zone spanning Uzbekistan, Kyrgyzstan and Tajikistan. RFE/RL's correspondent Beatrice Hogan talks to Barnett Rubin, one of the study's co-authors, about his recommendations for the region.

New York, Nov. 4 (NCA/Beatrice Hogan) - Rich in natural resources, such as energy, gold and cotton, Central Asia has attracted the interest of numerous Western investors. But political stability - a prerequisite to profits - remains elusive.

“Calming the Ferghana Valley,” a new study written by Nancy Lubin and Barnett Rubin of the private New York think tank Council on Foreign Relations, suggests ways to promote peace in the region.

Speaking to RFE/RL in a telephone interview, Rubin explains why Central Asia's troubles seem to originate in the Ferghana Valley.

“Part of the reason that you have such dissidence in the Ferghana Valley is that this is the region which really has been harmed the most by the division of Central Asia into independent states because it divided up a natural economic and social area into three different countries.”

The recent hostage crisis in Kyrgyzstan is just the latest in a series of incidents traced to the Ferghana Valley. The February bombings in Tashkent, the 1997 killings in Namangan, and the 1990 riots in Osh and Dushanbe all suggest the region's potential for violence.

But violence is not inevitable. Rubin says that Central Asian leaders can diffuse tensions by allowing religious and other civil society groups to operate openly.

This will take a leap of faith for current Central Asian leaders, who he says run highly authoritarian regimes. Rubin says that in

Uzbekistan and Turkmenistan especially, leaders tend to view the development of civil society and other independent movements as a threat.

But Rubin says:

“The state in these newly independent countries doesn’t have the capacity to do all those things (such as feeding the poor and providing essential services.) And the state should instead be looking for partnerships with legitimate social organizations, not stigmatizing, criminalizing them, and driving them into political opposition.”

Rubin says that states should look at religious groups as potential partners rather than rivals. Allowing open religious expression, however, does not mean the states should permit extremism:

“Rather than stigmatizing a group on the basis of its ideology, a government has the duty to be sure that it enforces legitimate law; that is, political violence is against the law whether it is Islamic, Christian or secular.”

Rubin says that many of Central Asia’s problems stem from two conflicting Soviet legacies - one of division and the other of unity. The Soviets installed artificial boundaries in the region to create five

states -- Kazakhstan, Kyrgyzstan, Tajikistan, Turkmenistan and Uzbekistan. He says this was an effort to break the people’s allegiance to their pan-Turkic or pan-Islamic identities.

The borders, however, were administrative rather than political or economic. The region’s infrastructure and

Niyazov Vows Fair Elections in Turkmenistan

Parliamentary elections are due in Turkmenistan in December, but so far no candidates have been announced. In ceremonies marking the eighth anniversary of independence, President Saparmurat Niyazov this week pledged that the elections would be open and competitive. RFE/RL

economy was based on a single unit, such that Central Asian states provided raw materials to feed factories in Central Russia and Ukraine.

Rubin says that understanding the region’s infrastructure - road, rail, and water networks - is critical to comprehend its current problems.

This issue is especially pronounced in the Ferghana Valley, where the region’s economy is interdependent but its political boundaries distinct. The main road from Tashkent, Uzbekistan’s capital, to the Ferghana Valley, for example, crosses Northern Tajikistan.

As Uzbekistan continues to build more border controls - in it’s effort to control the Islamic insurgency - Rubin says the tensions will likely mount. He says the states rather must look for regional rather than national solutions to their problems.

“Even though independence is a source of pride and is something important, nonetheless, we shouldn’t cover up the fact that becoming independent in these particular boundaries has also created problems that need to be solved. And it is possible to have international cooperation, open borders, [and] economic exchanges I while maintaining national identity and national sovereignty. And I think that if the peoples and governments of Central Asia try to embark on that path, they should enjoy a lot of international support.”

The study encourages the states to participate in international institutions, such as the U.N.-sponsored Ferghana Valley Development Program, as neutral forums to work out their common problems.

correspondent Bruce Pannier reports that the last eight years cast doubt on the pledge.

Prague, Oct. 29 (NCA/Bruce Pannier) - In its eight years of independence, Turkmenistan has established an image as a land with great natural resource potential. It has also earned a reputation as having one of the most repressive governments in the world.

The U.S. State Department, in its annual report issued early this year, criticized authorities in Turkmenistan for what it said were arbitrary arrests, detentions and unfair

trials. The report also said authorities completely control all media and rarely allow criticism of government officials or policies.

The international pressure group Human Rights Watch, in its most recent annual report, accused the government of denying citizens "virtually all civil liberties."

The only leader the country has known since independence is President Saparmurat Niyazov, who wields supreme power. But Niyazov this week pledged that he would encourage broader public participation in the country's political life. He indicated that this should be the case with elections to parliament

December 12. Niyazov used part of his Independence Day speech in the capital, Ashgabat, Wednesday to encourage people to participate in the process.

"In Turkmenistan everyone has the right to vote and to be elected. Let the people elect whoever they wish. Members of parliament are elected by the people. The government will not stand in the way of elections, we guarantee that. The way is open."

Citizens do have the right to vote in Turkmenistan and official results from previous elections have claimed that more than 90 percent of voters participated. But in Turkmenistan as in other countries in Central Asia, a key issue is the limitations on the right to run for posts. In the last elections to parliament in 1994 there were only 51 candidates competing for 50 seats. In the country's only presidential election in 1992 Niyazov ran alone.

The Turkmen president had an answer for any critics who might raise these points when he addressed the heads of diplomatic missions in Ashgabat last Friday.

"There can not be economic and political reforms that work according to a universal pattern. So we will carry out reforms of democratization. I have already talked about that a lot. If there is one country that loves democracy it is Turkmenistan."

For those wishing to compete in the December parliamentary elections, the first

requirement is to gather the signatures of 1,000 eligible voters. The hurdle does not seem too high. Yet to date, no one has publicly announced plans to run.

One person who had stated a general intention to compete is Piringuly Tangrikuliev. The well-known doctor was just beginning to make his intentions known in the middle of this year when he was detained by law enforcement officials amid accusations he had misappropriated state property and funds. The secrecy surrounding his trial, conviction and sentencing in early August seemed to cast doubt on the legitimacy of the accusations.

In addition to a lack of candidates, there are also no opposition parties in Turkmenistan. Those who have tried to start them have ended up either in jails, psychiatric hospitals or have fled the country. The Turkmen government says all these people are in trouble for something other than their political ambitions.

Despite all of this, Niyazov this week pledged that not only December parliamentary elections but also presidential elections in three years time would be free.

"The election campaign starts in two days, and the way is open to everyone. Whoever the people will elect will become members of parliament. Prior to elections every candidate will be allowed to present their program on television. The presidential elections will follow in the year 2002. Whoever wants to participate must start working hard for it today. Everyone has the right to participate in the presidential elections."

As for the presidential race in three years, all observers expect that Niyazov will run. Whether anyone will compete against him is less certain. Standing next to Niyazov on Independence Day was Marat Berdisoldiev, the chairman of the Peasants Association, and Murat Garif, the chairman of the country's religious council. They both said that besides Niyazov there is no other qualified person to lead the country and called for Niyazov to be president for life.

More immediately, the race for parliament officially begins today. The Organization for Security and Cooperation in Europe (OSCE) is due to send an assessment

team to Turkmenistan on November 8 to examine whether a team should be sent to monitor voting. President Saparmurat Niyazov has urged it to do so. But OSCE officials have expressed doubts whether conditions will permit the presence of a monitoring team.

OSCE officials have told RFE/RL they believe it could be years before conditions for democratic elections exist in Turkmenistan. One recently told RFE/RL that even if more than one candidate is allowed to compete for individual seats in December, it is highly unlikely that any discernable difference on policy will exist.

Юрт. Эркин нешир. Эсасландыран Ё. Аннагурбан.

1998-нжи йылың ноябрында нешир эдилеп башланды.

Интернетдэки сах.: <http://yurt.annagurban.com>